



ZAKŁAD UTYLIZACYJNY Sp. z o.o.

Gdańsk, dnia 01.12.2015r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

I.dz. 3739/DI-ŁG/2015

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę Taśm przenośnikowych do sortowni i kompostowni Zakładu Utylizacyjnego Sp. z o.o. Syg.akt 31/PN/2015.

Zamawiający - Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o., działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) informuje, iż w wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wybrano ofertę Wykonawcy:

P.P.H.U. Tragon, ul. Gryglewskiego 8, 39-230 Brzostek

Oferta otrzymała 98 pkt.

Oferty odrzucone:

1. Elgum-Plus Sp. z o.o. Sp. k., ul. Sochaczewska 13, 01-327 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami).

Uzasadnienie faktyczne:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:

- Wytrzymałość rdzenia na rozerwanie wyrażone jest w jednostkach kg/cm², podczas gdy Zamawiający wymagał podania wartości w N/mm. Nie ma możliwości przeliczenia wartości z jednostki kg/cm² na N/mm w związku z czym nie można stwierdzić czy zadeklarowana wartość jest na poziomie lub powyżej poziomu wymaganego przez Zamawiającego.
- Nie podano wartości Wytrzymałości okładki na rozerwanie.
- Nie podano wartość Wytrzymałości na rozdarcie.
- Górna granica twardości materiału okładek jest poza wymaganym przez Zamawiającego zakresem, tj. 68°Sh A.

2. Labor SWTP Investment Sp. z o.o. Sp. K., Bielany Wrocławskie, ul. Kłodzka 15, 55-040 Kobierzyce.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami).

Uzasadnienie faktyczne:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:

- Przeciętna odporność na ścieranie jest niższa o 10 mm³ od wartości wymaganych przez Zamawiającego.

3. Przedsiębiorstwo Techniczne Energopiast Sp. z o.o., ul. Łowiecka 6/8, 50-220 Wrocław.

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami).

Uzasadnienie faktyczne:

Treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie:

a) Dla taśmy typu Chevron:

- Stopień wydłużenia dla 10% naprężenia nominalnego jest większy od wymaganego przez Zamawiającego o 0,3%
- Stopień wydłużenia w momencie zerwania jest 410 % wobec ≥ 450 %



ZAKŁAD UTYLIZACYJNY Sp. z o.o.

- Brak danych co do wytrzymałości okładki na rozdarcie
- Brak danych co do twardości materiału okładek taśmy
- b) Dla taśmy EP 400/3 2+0 o szerokości 1100 mm
 - Wytrzymałość rdzenia na rozerwanie jest ≥ 350 N/mm. Dla Zamawiającego wymaganie nie jest spełnione, ponieważ wartości z przedziału pomiędzy 350 a 400 N/mm nie spełniają wymagań SIWZ
 - Stopień wydłużenia dla 10% naprężenia nominalnego jest < 4 %. Dla Zamawiającego wymaganie nie jest spełnione, ponieważ wartości z przedziału pomiędzy 1,5 a 4 % nie spełniają wymagań
 - Wytrzymałość okładki na rozerwanie jest > 13 MPa. Dla Zamawiającego wymaganie nie jest spełnione, ponieważ wartości z przedziału pomiędzy 13 a 15 MPa nie spełniają wymagań SIWZ
 - Stopień wydłużenia w momencie zerwania jest > 350 %. Dla Zamawiającego wymaganie nie jest spełnione, ponieważ wartości z przedziału pomiędzy 350 a 450 % nie spełniają wymagań SIWZ
 - Nie podano wartości wytrzymałości na rozdarcie
 - Nie podano wartości twardości okładek
 - Przęciężna odporność na ścieranie wyrażona poprzez ubytek w mm^3 jest < 200 i w zakresie < 130 mm^3 nie spełnia wymagań SIWZ

Oferty zostały ocenione w oparciu o następujące kryteria:

1. Najniższa Cena - znaczenie procentowe kryterium – **95%** przy czym 1%=1pkt.

Sposób obliczenia:

$$P_i(C) = \frac{C_{\min}}{C_i} \cdot \text{Max}(C)$$

gdzie:

P _i (C)	ilość punktów, jakie otrzyma oferta "i" za kryterium "Najniższa Cena";
C _{min}	najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert;
C _i	cena oferty "i";
Max(C)	maksymalna ilość punktów, jakie może otrzymać oferta za kryterium "Najniższa Cena".

2. Okres Gwarancji znaczenie procentowe kryterium – **5%**
 - a) Gwarancja 12 m-cy – 0 pkt.
 - b) Gwarancja 18 m-cy – 3 pkt.
 - c) Gwarancja 24 m-ce – 5 pkt.
3. Ostateczna ocena punktowa P_i - Ilość punktów za kryterium „Najniższa Cena” + Ilość punktów za kryterium „Okres Gwarancji”

gdzie :

P _i	Ostateczna ocena punktowa Oferty "i";
----------------	---------------------------------------

Biorąc pod uwagę powyższe, działając na podstawie art. 91 ustawy PZP Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert, jak wskazano na wstępie.

Podpisanie umów nastąpi w terminie określonym w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zmianami).

Dziękujemy za udział w postępowaniu.

Z poważaniem

Członek Zarządu
Z-ca Dyrektora ds. technicznych
Maciej Jakubek

Prezes Zarządu
Dyrektor
Wojciech Głuszczyk