

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane projektowane przez Wykonawcę przeprowadzanego zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) pn. „Projektowanie i budowa hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, Roboty budowlano-montażowe.”, sygn. akt 7/PN/2017

Zamawiający, działając w trybie art. 38 ust 2 ustawy -z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami), w związku z zapytaniami dotyczącymi postanowień SIWZ dla ww. postępowania, po dokonaniu analizy przesłanych zapytań, przedstawia następujące wyjaśnienia:

Pytanie nr 25

„Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca pozostaje związany złożoną ofertą przez **60 dni zgodnie z pkt. IV.3.7) Ogłoszenia**, a nie 30 dni zgodnie z zapisami pkt. 24 SIWZ oraz oświadczenie w Formularzu ofertowym w pkt. 6 – tj. niniejsza oferta jest ważna przez 30 dni.”

Odpowiedź nr 25.

Zamawiający wyjaśnił i sprostował oczywistą omyłkę pismem znak 772/DUR-ŁC/2017 z dnia 15.03.2017r. w treści odpowiedzi nr 20. Pismo znajduje się na stronie Zamawiającego pod adresem: <http://bip.zut.com.pl/zu/zamowienia/zamowienia-publiczne-po/6997,7PN2017.html> „Pytania i odpowiedzi nr 15 – 23”

Termin związania ofertą wynosi 60 dni.

Pytanie nr 26.

„Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający żąda, aby Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcom, w przypadku gdy nazwy podwykonawców są znane, w celu wykazania braku istnienia wobec innych podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu, złożył jednolite dokumenty dotyczące Podwykonawców

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zapisu pkt. 10b):

Z

pkt. 10b) Zamawiający żąda, aby Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu złożyć jednolite dokumenty dotyczące Podwykonawców.

na

Goswinski

pkt. 10b) Zamawiający żąda, aby Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia Podwykonawcom, **w przypadku gdy nazwy podwykonawców są mu znane**, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu złożyć jednolite dokumenty dotyczące Podwykonawców.

I tym samym modyfikację Formularza Ofertowego (pkt. 12) we wskazanym powyżej zakresie tj. poprzez dopisanie: „o ile jest znana”.

12) [nie zamierzam (y) powierzać do podwykonania żadnej części niniejszego zamówienia / następujące części niniejszego zamówienia zamierza (y) powierzyć podwykonawcom]⁴

I.p.	Nazwa części zamówienia	Nazwa Podwykonawcy (o ile jest znana)
1		
2		

Chcemy podkreślić, iż na etapie składania ofert nazwy podwykonawców, często nie są znane, znajduje to potwierdzenie m.in. **w oświadczeniu JEDZ- Części II, pkt D dot. Podwykonawstwa:**

Czy Wykonawca zamierza zlecić osom trzecim podwykonawstwo jakiegokolwiek części zamówienia

Tak Nie

Jeżeli tak to o ile jest to wiadome, proszę podać wykaz proponowanych podwykonawców:”

Odpowiedź nr 26.

Zamawiający nie zgadza się na zmianę zapisów SIWZ.

Zamawiający wyjaśnił zagadnienie pismem znak 772/DUR-ŁC/2017 z dnia 15.03.2017r. w treści odpowiedzi nr 18. Pismo znajduje się na stronie Zamawiającego pod adresem: <http://bip.zut.com.pl/zu/zamowienia/zamowienia-publiczne-po/6997,7PN2017.html> „Pytania i odpowiedzi nr 15 – 23”

Zamawiający informuje, że w przypadku gdy na etapie składania oferty nie jest jeszcze znana nazwa Podwykonawcy, to wystarczające będzie wskazanie w formularzu JEDZ oraz w formularzu oferty (pkt. 12) tylko części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć Podwykonawcom.

Pytanie nr 27.

„Czy w hali dojrzewania i obróbki końcowej z uwagi na pracę ładowarki należy zaprojektować elementy konstrukcji poza strefę murów oporowych (np. słupy) odporne na uderzenia pojazdów typu ładowarka? Zaznaczamy, że w takim przypadku tradycyjne odboje chroniące słupy nie zabezpieczą ich w pełni przed uderzeniem tyłki ładowarki.”



Odpowiedź nr 27.

Zamawiający wyjaśnia, że wszystkie elementy konstrukcji obiektów (np. słupy) muszą być odporne na uderzenia pojazdów typu ładowarka. Poza strefą murów oporowych w miejscach narażonych na uderzenie należy przewidzieć i wykonać specjalne odboje np. żelbetowe.

Pytanie nr 28.

„Zgodnie z informacją zawartą w PFU na stronie nr 26 pkt 3.4.1. **Sieci Wodociągowe** w ramach niniejszej inwestycji nie przewiduje się wykonywania zewnętrznej sieci hydrantowej. W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że istniejąca sieć hydrantów jest wystarczająca do zapewnienia ilości wody do celów przeciwpożarowych, służących do zewnętrznego gaszenia pożaru w ilości 40 dm³/s (wymagania jak dla strefy pożarowej o powierzchni >5000 m² oraz obciążeniu ogniowym > 500MJ/m² <1000MJ/m²), z możliwością jednoczesnego pobierania wody z dwóch sąsiednich hydrantów zewnętrznych. „

Odpowiedź nr 28.

Zgodnie z pkt. 3.3. „Zabezpieczenie i ochrona przeciwpożarowa” PFU do obowiązków Wykonawcy należy analiza spełnienia wszystkich elementów ochrony przeciwpożarowej oraz zaprojektowanie i wykonanie wszystkich elementów sieci i wyposażenia, tak aby spełniały wymagania przepisów ochrony przeciwpożarowej.

Pytanie nr 29.

„Zwracamy się z prośbą o udostępnienia warunków technicznych przyłączenia do sieci wod.-kan oraz sieci energetycznej będących w posiadaniu Zamawiającego w celu określenia czy zaistnieje konieczność wystąpienia o nowe warunki techniczne lub np. zwiększenie mocy przyłączeniowej zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w **pkt. 5.4. Wymagana dokumentacja ppkt 3 str 88 PFU.**”

Odpowiedź nr 29.

Obecnie Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. nie dysponuje warunkami technicznymi przyłączenia mediów. Zamawiający zgodnie z pkt 5.2. PFU dostarczy wybranemu w przetargu Wykonawcy „warunki przyłączenia mediów”. Jeżeli w trakcie realizacji dokumentacji projektowej okaże się, że będzie jednak wymagane uzyskanie nowych (zwiększonych) dostaw mediów (np. zwiększenia mocy przyłączeniowej instalacji elektroenergetycznej), to Wykonawca w porozumieniu z Zamawiającym wystąpi o zwiększenie warunków przyłączenia. Obecnie Zamawiający posiada podpisaną umowę na dostawę energii wydaną na podstawie umowy przyłączeniowej, w której zarezerwowano maksymalną moc 1,8 MW. Zamawiający wykorzystuje zainstalowaną moc w całości.

Pytanie nr 30.

„Czy Zamawiający wymaga przyjęcia maksymalnych współczynników przenikania ciepła U_c (max) zgodnie z określonymi w warunkach technicznych jak dla wymagań po 1 stycznia 2017 czy też jak dla wymagań po 1 stycznia 2021 (wymagania zwiększone) ?”

Golanek

Odpowiedź nr 30.

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. wymaga zaprojektowania i wykonania wszystkich elementów robót zgodnie z obowiązującymi obecnie normami i przepisami.

Pytanie 31.

„Zgodnie z zapisami PFU pkt. 4.5.4 Zamawiający oczekuje termoizolacji ścian, posadzki, fundamentów oraz stropu komór kompostujących zgodnie z wymaganiami ogólnymi PFU. Brak jest w tym zakresie wymagań szczegółowych. Jakie Zamawiający ma wymagania pod względem oczekiwanych maksymalnych współczynników przenikania ciepła dla tych elementów budynku ?”

Odpowiedź nr 31.

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. wymaga zaprojektowania i wykonania wszystkich elementów robót zgodnie z obowiązującymi obecnie normami i przepisami.

Pytanie nr 32.

„Czy Zamawiający dopuszcza aby bramy do komór kompostujących otwierane były ręcznie, bez elementów hydraulicznych, o których mowa w PFU pkt. 4.5.4, z zachowaniem prostoty i bezawaryjności działania mechanizmu bram?”

Odpowiedź nr 32.

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. nie wyraża zgody na zastosowanie bram do komór kompostujących innych niż określonych w PFU.

Pytanie 33.

„W związku ze spodziewanym w komorach kompostujących gradientem temperatur dochodzących do 80 st. C jakich szerokości rozwarcia rys w konstrukcjach żelbetowych komór będzie wymagał Zamawiający?”

Odpowiedź nr 33.

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. wymaga zaprojektowania i wykonania wszystkich elementów robót zgodnie z obowiązującymi obecnie normami i przepisami.

Pytanie 34.

„Jaką funkcję ma spełniać zabezpieczenie wykładziną z blachy gr. 4 mm żelbetowych murów oporowych? Zamawiający oczekuje, zgodnie z pkt. 5.3 PFU, wysokiej trwałości elementów budowlanych. Z uwagi na to oraz przy założeniu że blacha ta będzie narażona na uszkodzenia mechaniczne od tyżki ładowarki oraz od wpływu środowiska panującego w hali i przy ścianach oporowych – jakiego rodzaju blachy oczekuje Zamawiającego? Czy wykładzina z blachy ma być traktowana jako element na który wykonawca ma udzielić gwarancji w ilości miesięcy zadeklarowanych w ofercie ?”

G. Stanek

Odpowiedź nr 34.

Mury oporowe żelbetowe należy zabezpieczyć wykładziną z blachy stalowej np. St3Sx jako zabezpieczenie przed uderzeniami sprzętu np. łyżki ładowarki. Blacha stalowa musi być mocowana do murów oporowych za pomocą kotew „na stałe” i nie będzie demontowana. Podobne rozwiązanie zastosowano w istniejącej sortowni.

Wykładzina z blachy ma być traktowana jako element, na który Wykonawca udziela gwarancji z wyjątkiem uszkodzeń mechanicznych pochodzących od łyżki ładowarki.

Pytanie nr 35.

„Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamiast bram segmentowych w obiekcie 409AC, bram przesuwnych w klasie korozyjności C4. W przypadku bram przesuwnych cały mechanizm jest na zewnątrz, poza strefą zanieczyszczeń środowiska wewnętrznego oraz brama jest prosta konstrukcyjnie. Sugerowane w PFU zastosowanie bram segmentowych naraża Zamawiającego na zwiększone koszty eksploatacyjne z uwagi na naprawy mechanizmów i napędów bram segmentowych, które znajdują się w strefie zwiększonej agresji środowiska.

W przypadku konieczności zastosowania bram segmentowych prosimy o wskazanie producenta bram z zabezpieczeniem do C4 jako marki referencyjnej. Wg wykonawcy takiego producenta nie ma.”

Odpowiedź nr 35.

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. nie wyraża zgody na zmiany zapisów PFU odnośnie bram w obiekcie nr 409A i 409C. Bramy segmentowe o kategorii agresywności środowiska C-4 są dostępne na rynku. Zamawiający nie spełni prośby pytającego o wskazanie potencjalnych dostawców, z uwagi na ryzyko naruszenia zasad równego dostępu do zamówienia publicznego.

Pytanie nr 36.

„Jakie są wymagania dotyczące nasiąkliwości betonu?”

Odpowiedź nr 36.

Nasiąkliwość betonu powinna być mniejsza niż 5%.

Pytanie nr 37.

„Jaką klasę ścieralności trzeba zapewnić na posadzkach w hali ?”

Odpowiedź nr 37

Posadzki w obiektach powinny być o ścieralności klasy I.

Pytanie nr 38.

„Brak oddylatowania poszczególnych komór od siebie w celu zmniejszenia oddziaływań termicznych jakie występują w trakcie eksploatacji oraz oczekiwanym wysokim gradientem temperatury spowoduje konieczność przyjęcia wskaźnika stali zbrojeniowej na poziomie około 500 kg/m³. Prosimy o potwierdzenie wykonania poszczególnych komór jako niezależnych od siebie obiektów.”

Gpłonek

Odpowiedź nr 38.

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. nie określił w PFU szczegółowych wymagań odnośnie zdylatowania obiektów, określając jedynie maksymalną odległość tj. 22,0 m (pkt. 3.2.3).

Pytanie nr 39.

„W kontekście zapisów PFU:

„Wjazd do komory na czas procesu kompostowania winien być zamykany **bramą zapewniającą pełną hermetyzację** procesu kompostowania, konstrukcja i płaszczyzna bramy winny być wykonane z materiałów odpornych na środowisko agresywne”, czy Zamawiający uzna za spełniony wymóg pełnej hermetyzacji procesu kompostowania poprzez zastosowanie podciśnienia w bioreaktorach, który całkowicie zapobiegnie wydostawaniu się powietrza procesowego?”

Odpowiedź nr 39.

Na tak postawione pytanie nie jesteśmy w stanie udzielić odpowiedzi. Na hermetyzację zgodnie z wymaganiami PFU składają się min. dwa elementy:

- szczelność wszystkich elementów konstrukcji i bram,
- uzyskanie odpowiedniego podciśnienia w pomieszczeniu o większej emisji odorów w stosunku do pomieszczeń o mniejszej emisji odorów

Pytanie nr 40.

„Czy Zamawiający dopuści inne, równie skuteczne systemy otwierania bram do komór kompostowania, takie jak bramy rolowane ? „

Odpowiedź nr 40.

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. nie wyraża zgody na zmianę zapisów PFU odnośnie bram do komór kompostowania.

Pytanie nr 41.

„W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 10, czy Zamawiający oczekuje wykonanie oddzielnej instalacji zraszania wodą wodociągową w 6 komorach, czy jedynie zapewnienia możliwości jej zasilania alternatywnie wodą wodociągową ?”

Odpowiedź nr 41.

Zgodnie z zapisami PFU Wykonawca zobowiązany jest zaprojektować i wykonać takie rozwiązania, które będą spełniać nie tylko wymagania technologiczne ale również higieniczno – sanitarne.

Pytanie nr 42.

„Zgodnie z ustawą o rachunkowości roczne sprawozdanie finansowe należy sporządzić do 31.03.2017 za rok 2016, natomiast do 30.06.2017 należy zatwierdzić sprawozdanie finansowe a przed zatwierdzeniem

Spłoniowski



uzyskać opinię biegłego rewidenta. Dlatego prosimy o potwierdzenie, że do oferty należy załączyć rachunki zysków i strat wraz z opiniami biegłych rewidentów za lata 2015, 2014 i 2013.”

Odpowiedź nr 42.

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. potwierdza, że do oferty należy dołączyć rachunki zysków i strat wraz z opiniami biegłych rewidentów za lata 2015, 2014 i 2013.

Pytanie nr 43.

„Zgodnie z załącznikiem nr 4 IDW - Wymagana Zawartość Koncepcji Rozwiązań Technicznych i Technologicznych, punkt 1, ppkt c, Wykonawca na etapie przetargu winien przedstawić "schemat przebiegu sieci wewnątrzzakładowych...". Wykonawca prosi dokładnie o sprecyzowanie rodzaju sieci których schematy powinny być przedstawione.”

Odpowiedź nr 43.

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. oczekuje od Wykonawcy zawarcia w Koncepcji Rozwiązań technicznych i Technologicznych pkt. 1c załącznika do IDW minimum następujących schematów:

- schemat przepływu ścieków technologicznych (odcieków) wraz z systemem recyrkulacji w procesie kompostowania,
- schemat zasilania elektroenergetycznego obiektów kompostowni

Pytanie nr 44.

„Zgodnie z załącznikiem nr 4 IDW- Kalkulacja Kosztów operacyjnych Kompostowni, punkt 2 - "Koszty paliwa", Wykonawca prosi dokładnie o sprecyzowanie zużycie paliw przez jakie urządzenia i sprzęty powinno być uwzględnione. W szczególności Wykonawca prosi o określenie, czy zużycie paliwa przez ładowarki kołowe użytkowane przez Zamawiającego powinny być liczone w ramach pkt. 2, jeżeli tak to prosimy o udostępnienie karty katalogowej sprzętu.”

Odpowiedź nr 44

W załączniku nr 4 do IDW w pkt. 2 tabeli kalkulacji kosztów operacyjnych należy uwzględnić zużycie i koszty paliwa wszystkich urządzeń niezbędnych dla obsługi strumienia wejściowego odpadów w ilości 40 000 Mg/rok w tym również ładowarek. Zużycie paliwa dla ładowarek należy przyjąć 10 l/h.

Pytanie nr 45.

„Zgodnie z załącznikiem nr 4 - IDW Kalkulacja Kosztów operacyjnych Kompostowni, punkt 5 należy podać "Koszty przeglądów i konserwacji", punkt 6 "Koszty serwisowe". Wykonawca wnosi zapytanie, czy koszty z punktów 5 i 6 można scalić w 1 pozycji kosztowej, jeżeli nie to prosimy o precyzyjne określenie granicy i różnicy pomiędzy pracami z pkt. 5 i pkt. 6.”

Odpowiedź nr 45.

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. nie wyraża zgody na scalenie kosztów punktu 5 i 6 tabeli kalkulacji kosztów w operacyjnych w Załączniku nr 4 do IDW.

Górnicki



Zgodnie z zapisami zamieszczonymi w Załączniku nr 4 do IDW, to Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia dodatkowego szczegółowego harmonogramu:

- przeglądów i konserwacji (pkt. 5 tabeli)
- serwisowania urządzeń technologicznych (pkt. 6 tabeli)

Pytanie nr 46.

„Na podstawie wizji lokalnej z dnia 10/03/2017 i Załącznika nr. 6 - "Lokalizacja projektowanych zmian przenośników sortowni - ob. nr. 304" Wykonawca stwierdza ryzyko przyszłej kolizji w obiekcie nr 304, w osiach 8-9 pomiędzy Węzłem przekierowania frakcji "mokrej" a istniejącą bramą segmentową. Lokalizacja Węzła przekierowania frakcji "mokrej" uniemożliwi otwieranie istniejącej bramy na pełną wysokość. Prosimy o informację, czy istniejącą bramę należy wymienić na nową np. rolowaną, czy też dopuszcza się przebudowanie istniejącej. „

Odpowiedź nr 46

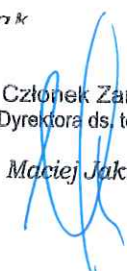
Zgodnie z zapisami PFU Wykonawca zobowiązany jest do zaprojektowania i wykonanie wszystkich elementów robót zgodnie z polskim prawem budowlanym i polskimi normami lub odpowiednimi standardami Międzynarodowymi lub Unii Europejskiej. Roboty budowlane winny być zaprojektowane i wykonane zgodnie z Wymaganiami Zamawiającego najnowszą praktyką inżynierską i najlepszą dostępną techniką (BAT) wymaganą Prawem Kraju.

Należy przyjąć rozwiązania zapewniające prostą, niezawodną eksploatację Przedmiotu Zamówienia w długim okresie czasu po najniższych kosztach eksploatacji.

W związku z powyższym to Wykonawca decyduje czy lepszym rozwiązaniem jest wykonanie wymiany istniejącej bramy segmentowej czy jej przebudowa.

Z poważaniem


Prezes Zarządu
Dyrektor
Wojciech Głuszczyk


Członek Zarządu
Z-ca Dyrektora ds. technicznych
Maciej Jakubek

Spółka