

I.dz. 862 /DUR-ŁC/2017

Gdańsk, dn. 24.03.2017r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane projektowane przez Wykonawcę przeprowadzanego zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) pn. „Projektowanie i budowa hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, Roboty budowlano-montażowe.”, sygn. akt 7/PN/2017

W związku z wniesionym odwołaniem w dniu 23.03.2017r. Zamawiający działając na podstawie Art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) zamieszcza treść wniesionego odwołania oraz wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż na podstawie Art. 185 ust. 2 Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Strony, do której przystępuje.

Załącznik:

Kopia odwołania wniesiona przez Zakład Techniki Ochrony Środowiska Foleko Sp. z o.o. z dnia 23.03.2017r

Członek Zarządu
Z-ca Dyrektora ds. technicznych
Maciej Jakubek

Prezes Zarządu
Dyrektor
Wojciech Głuszczyk

Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o.

Świdnica, dnia 23 marca 2017 r.

2017 -03- 23
L.dz.861.....

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zakład Utylizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Jabłoniowa 55, 80-180 Gdańsk
tel. (58) 326 01 00
faks (58) 322 15 76
e-mail: zut@zut.com.pl

Odwołujący:

Zakład Techniki Ochrony Środowiska Foleko Sp. z o. o.
ul. Spacerowa 3,
58-100 Świdnica,
tel. (74) 852 04 44
faks (74) 853 54 75
e-mail: foleko@foleko.com.pl
reprezentowany przez
Prezesa Zarządu Henryka Karpińskiego.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Projektowanie i budowa hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, Roboty budowlano-montażowe”, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 042-077444 w dniu 1.3.2017 r.



ODWOLANIE

Zakład Techniki Ochrony Środowiska Folcko Sp. z o.o. z/s w Świdnicy, zwany dalej „Odwołującym” na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”), wnosi odwołanie wobec zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”) w pkt. 26.4, dokonanej w dniu 14.3.2017 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „Projektowanie i budowa hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, Roboty budowlano-montażowe”, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 042-077444 w dniu 1.3.2017 r.

Zamawiającemu zarzucam:

- 1) **naruszenie art. 91 ust. 1 i 2d ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp** przez określenie sposobu oceny ofert w zakresie kryterium pn. „Koncepcja rozwiązań technicznych i technologicznych”, w sposób uniemożliwiający obiektywną ocenę ofert:

to jest w **pkt 26.4. SIWZ**, Zamawiający określił, co następuje:

„Zamawiający dokona wyliczenia punktacji za kryterium „Koncepcja rozwiązań technicznych i technologicznych” na podstawie sporządzonej przez wykonawcę Koncepcji, wykonanej zgodnie z zaproponowanym wzorem załącznika nr 4. Zamawiający oczekuje, że w koncepcji zostaną zaprezentowane wszystkie rozwiązania i wykonawca odniesie się do wszelkich wymagań, jakie określono w PFU. Zamawiający oceniając koncepcję weźmie pod uwagę i przydzieli punkty za zaproponowane poniżej rozwiązania:

1. Rozwiązania technologiczne kompostowania (stabilizacji tlenowej):

- a) przebudowy istniejącego systemu przenośników w hali sortowni – ob. nr 304 (węzeł przekierowania materiału do kompostowania i węzeł przekierowania frakcji 0 – 80 mm), max liczba punktów 2 (**2 pkt - przewyższa wymagania minimalne, 1 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych**).

b) sposobu przygotowania materiału do kompostowania dynamicznego oraz załadunku, przrzucania i wyładunku, max liczba punktów - 6 (**6 pkt - przewyższa wymagania minimalne, 2 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych**).

c) przyjętego systemu pomiaru wilgotności i temperatury materiału wewnątrz komór uwzględniającego wymagania PFU, max liczba punktów – 6 (**6 pkt - przewyższa wymagania minimalne, 2 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych**).

2. Rozwiązania i wyposażenie zintegrowanego systemu wentylacji komór dynamicznego kompostowania i wentylacji hal przygotowania i obróbki:

a) zapewnienie hermetyzacji wszystkich obiektów (również w czasie otwarcia bram hali) oraz utrzymania w halach temperatury powietrza min. +5C w okresie zimowym, max liczba punktów - 2. (**2 - przewyższa wymagania minimalne, 1 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych**)

b) przyjętego systemu napowietrzania materiału wewnątrz komór gwarantującego maksymalnie 2,5 % spadek ciśnienia powietrza na wylocie z systemu napowietrzania, pomiędzy początkiem a końcem komory max liczba punktów – 3 (3 pkt – spadek ciśnienia 0 - 0,99%, 2 pkt – spadek ciśnienia 1 - 1,99%, 1 pkt – spadek ciśnienia 2 - 2,5%, 0 - spadek ciśnienia powyżej 2,5%).

3. Rozwiązania systemu oczyszczania powietrza przed emisją do atmosfery:

a) oczyszczanie powietrza, maksymalna liczba punktów 6 (**6 pkt - przewyższa wymagania minimalne, 1 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych**),

b) zapewnienia ograniczenia emisji odorów na wylocie z komina oraz pewności działania, maksymalna liczba punktów 3 (**3 pkt - przewyższa wymagania minimalne, 1 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych**).

Przez wymagania minimalne określone w ust. 1 - 3 należy rozumieć określone w PFU minimalne wymagania jakie musi spełniać oferowane rozwiązanie, a dla parametru <<spadek ciśnienia powietrza na wylocie z sytemu napowietrzania>> wymagania minimalne określone w pkt 2b. Minimalne wymagania określone w PFU będą punktem odniesienia dla oceny spełnienia wymagań minimalnych. Za spełnienie tych wymagań minimalnych, każda z ofert uzyskania odpowiednia ilość punktów, na zasadzie oceny: spełnia - nie spełnia. Uzyskanie 0 pkt w jakiegokolwiek ocenie rozwiązań technicznych będzie podstawą do odrzucenia oferty.”

w sytuacji, gdy, Zamawiający nie określił w PFU „wymagań minimalnych” dla określonych w pkt 26.4 SIWZ (IDW) rozwiązań technicznych i technologicznych, a postanowienia SIWZ, w tym odnośne postanowienia PFU, do których odsyła Zamawiający, zawierają jedynie opis wymaganych rozwiązań, w którego treści, spośród licznych informacji, nie zdefiniowano jednak w jakikolwiek sposób pojęcia „wymagań minimalnych” oraz pojęć „przewyższa wymagania minimalne” i „nie spełnia wymagań minimalnych” na potrzeby oceny ofert w ramach kryterium dotyczącego „Koncepcji rozwiązań technicznych i technologicznych”, określonego w pkt 26.4 SIWZ (IDW), co skutkuje przyjęciem, że określone przez Zamawiającego kryterium oceny ofert jest niezrozumiałe oraz niejednoznacznie, a przez to stwarza możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny ofert, a w konsekwencji nawet ich odrzucenia.

- 2) **naruszenie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp** przez pozorne uwzględnienie w całości odwołania złożonego przez Odwołującego w postępowaniu prowadzonym przez Krajową Izbę Odwoławczą pod sygn. akt KIO 449/17, polegające na zmianie postanowień pkt 26.4 SIWZ (część I Instrukcja dla Wykonawców dalej jako „IDW”) - stosownie do żądań zawartych w treści tego odwołania - jedynie w części, w sytuacji gdy uwzględnienie odwołania w całości obliguje Zamawiającego do uwzględnienia wszystkich żądań Odwołującego zawartych w odwołaniu, co skutkowało utrzymaniem stanu niemożliwości obiektywnej oceny ofert z uwagi na dalszy brak określenia „wymagań minimalnych” oraz brak doprecyzowania pojęć: „przewyższa wymagania minimalne” „spełnia wymagania minimalne”, „nie spełnia minimalnych wymagań”.

Wskazując na powyższe naruszenie, wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości.
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SIWZ (IDW) w pkt 26.4 lub odnośnych postanowień PFU przez:
 - zdefiniowanie „wymagań minimalnych” oraz pojęć „przewyższa wymagania minimalne” i „nie spełnia wymagań minimalnych” na potrzeby oceny ofert w ramach kryterium dotyczącego „Koncepcji rozwiązań technicznych i technologicznych”, a następnie określenie sposobu przyznawania punktów za dane rozwiązanie w sposób wymierny, to jest przez zastosowanie formuł matematycznych, a w zakresie rozwiązań niemierzalnych przez opisanie za pomocą wyrazów wartościujących warunków pozwalających na ustalenie wymagań

minimalnych lub innych wymagań granicznych, a następnie dla tak ustalonych wymagań dokonanie kwantyfikacji przez stopniowanie ich spełnienia przez wykonawców za pomocą wyrazów wartościujących oraz opisu umożliwiającego wykazanie różnic pomiędzy przyjętymi stopniami, nadając przyjętym stopniom określoną wartość punktową.

Ponadto, Odwołujący wnosi o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Stosownie do przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 042-077444 w dniu 1.3.2017 r. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wskazać przy tym należy, że na skutek uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 449/17, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14.3.2017 r., na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, dokonał zmiany treści pkt 26.4 SIWZ (IDW). Przedmiotowa odpowiedź na odwołania, zawierająca nową treść pkt 26.4 SIWZ (IDW) została opublikowana na stronie internetowej Zamawiającego, a także przesłana Odwołującemu w dniu 14.3.2017 r.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący wskazuje, że wobec zmiany treści SIWZ wykonawcy przysługuje środek ochrony prawnej w postaci odwołania dotyczącego zmienionej (nowej) treści SIWZ zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp (por. wyrok KIO z dnia 8 listopada 2011 r., KIO 2301/11). W doktrynie przyjmuje się także odmienne zapatrywanie zgodnie, z którym sporządzone przez zamawiającego wyjaśnienia i zmiany są czynnością w rozumieniu przepisu art. 180 ust. 1 ustawy Pzp, czyli taką, wobec której dopuszczalne jest wnoszenie środków ochrony prawnej. Termin na wniesienie odwołania określony został w art. 182 ust. 1 lub 3 ustawy Pzp (por. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Jerzy Pieróg, wyd. 13, rok 2015).

Odwołujący wskazuje, że niezależnie od przyjętej podstawy prawnej, przewidziany w powyższych przepisach wspólny termin 10 dni na złożenie odwołania, w realiach niniejszej sprawy biegnie od dnia 14.3.2017 r.

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Zgodnie z powyższym, aby wykonawca był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą łącznie wystąpić dwie przesłanki materialno-prawne wskazane w w/w przepisie:

- wykonawca musi posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest przedsiębiorcą świadczącym usługi w branży budowlanej na potrzeby gospodarki odpadami. Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia i ma zamiar złożyć ofertę, jednak sformułowane przez Zamawiającego niezgodnie z prawem postanowienia SIWZ, uniemożliwiają obiektywną ocenę ofert, powodując uzasadnione wątpliwości co do tego jakie rozwiązania techniczne i technologiczne, będzie oceniał Zamawiający i na jakich zasadach będzie przyznawał punktację. Powyższe znajduje potwierdzenie w treści wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia z dnia 19.12.2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07, w którym wskazano, że: *„Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej”*.

Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania niniejszego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako „KIO”), na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed otwarciem ofert, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia, co do zasady, posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 22 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 282/12): *„Na etapie postępowania, przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można na tym etapie oceniać interesu*

KIO

wykonawców bądź możliwości poniesienia szkody w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu czy też wybór oferty najkorzystniejszej. Prowadziłoby to w każdym przypadku do niezasadnego ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej”.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 91 ust. 2d ustawy Pzp, Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców. Skutkiem naruszeniem przedmiotowego obowiązku jest brak zachowania w postępowaniu zasady przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zgodnie z art. 7 ust. 1.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że określenie kryteriów oceny ofert powinno być w taki sposób skonstruowane, aby nie stwarzało wątpliwości interpretacyjnych. Osiągnięcie takiego stanu rzeczy dla określenia pozacenowych kryteriów oceny ofert wymaga zatem, aby ich opis był kompletny i jednoznaczny, wyłączając dowolność i uznaniowość ocen. Takie określenie kryteriów zapewnia stan obiektywnej porównywalności ofert, stwarzając jednakowe warunki konkurencji na zrozumiałych i jednakowych zasadach dla wszystkich wykonawców.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający w pkt 26.4 SIWZ opisał zasady oceny kryterium dotyczącego „Koncepcji rozwiązań technicznych i technologicznych” w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp w powołanym zakresie. Uzasadniając powyższe wskazać należy, co następuje.

W zakresie w jakim Zamawiający określa rozwiązania techniczne i technologiczne, za które będzie przyznawał ofertom punkty - to jest w pkt 26.4.1 - 3 SIWZ, Zamawiający w ramach dokonanej modyfikacji SIWZ w żadnej mierze nie określił, co należy rozumieć przez „wymagania minimalne”, a jedynie ogólnie odesłał w tym zakresie do postanowień PFU, co nie uchyla braku określenia przez Zamawiającego jakie niezbędne konkretnie warunki (np. wydajność, wymiary lub inne parametry) musi spełniać oferowane rozwiązanie, aby móc uznać je za spełniające „wymagania minimalne”.

W odwołaniu uwzględnionym w całości przez Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 449/17, wskazano, że Zamawiający nie definiuje „wymagań minimalnych” i nie odsyła w tym do innych postanowień SIWZ, w tym PFU. Taki stan rzeczy powoduje, że ocena stopnia spełnienia kryterium jest niemożliwa. Nie znając bowiem punktu odniesienia, to jest „wymagań minimalnych”, nie jest możliwe ocenienie, czy są one spełnione, a jeżeli tak, to w jakim stopniu.

Dokonując szczegółowej analizy PFU należy stwierdzić, że odnośnie postanowienia dotyczące rozwiązań technicznych i technologicznych znajdujące się w PFU zawierają szereg różnorodnych informacji. Zamawiający nie wyodrębnia jednak tych informacji, które są istotne z punktu widzenia oceny ofert w kryterium pn. „Koncepcja rozwiązań technicznych i technologicznych”. W szczególności zwraca uwagę, że Zamawiający w żadnym fragmencie PFU w ogóle nie posługuje się pojęciem „wymagań minimalnych”, „przewyższa wymagania minimalne” i „nie spełnia wymagań minimalnych”, pomimo że konsekwentnie używa tych pojęć, opisując w SIWZ sposób oceny w/w kryterium. W tym stanie rzeczy, nowej treści pkt 26.4 SIWZ (IDW) należy zarzucić błąd logiczny *ignotum per ignotum*. Przedstawiona konstatacja wynika przede wszystkim z zaniechania literalnego zdefiniowania „wymagań minimalnych” przyjętych dla rozwiązań technicznych i technologicznych polegającego na wyodrębnieniu konkretnego parametru (*vide* pkt 26.4.2 lit. b SIWZ). Natomiast ogólne odesłanie do rozbudowanego PFU, zawierającego różnorodne informacje o licznych cechach inwestycji, powoduje że wykonawcy nie są w stanie stwierdzić, które konkretnie parametry opisane w PFU zostały przyjęte przez Zamawiającego także w opisie kryterium oceny ofert w pkt 26.4 SIWZ. Ponadto, z uwagi na nieprecyzyjne i niejednoznaczne postanowienia tego dokumentu na potrzeby stosowania pkt 26.4 SIWZ (IDW), a w kontekście „wymagań minimalnych” - w zasadzie ich całkowity brak, odesłanie do PFU wymaga od wykonawców dokonywania interpretacji treści SIWZ, a taki stan rzeczy jest niedopuszczalny w świetle ustawy Pzp i utrwalonego orzecznictwa KIO. Dla przykładu, w wyroku z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie pod sygn. akt KIO 1148/15, KIO wskazała, że: *„To zamawiający odpowiada za właściwe i precyzyjne opisanie wymagań, uwzględniając wszelkie istotne dane, parametry. Wskazane warunki oraz wymagania są wiążące dla zamawiającego i wykonawców w toku postępowania i tylko wobec jasnych i klarownych warunków i wymagań wprost wyrażonych w SIWZ można dokonać prawidłowej oceny ich spełniania. Na tej podstawie bowiem wykonawcy ustalają, czy są w stanie przystąpić do postępowania, podejmują decyzję, o wzięciu bądź nie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem tylko przez pryzmat wymagań jasno określonych w SIWZ możliwe jest dokonanie badania i oceny złożonych ofert”*. Wskazując na powyższy wyrok należy dodatkowo zauważyć, że z punktu widzenia skutecznej oceny ofert, to jest takiej której

wykonawca nie będzie mógł podważyć zarzutem obowiązku rozpatrywania wątpliwości w SIWZ na jego korzyść, precyzyjne określenie postanowień SIWZ leży jak najbardziej w interesie Zamawiającego. W przeciwnym wypadku proces decyzyjny w niniejszym postępowaniu będzie sparaliżowany i Zamawiającemu pozostanie jedynie unieważnienie postępowania.

Powyżej opisaną sytuację ilustrują następujące przykładowe fragmenty PFU:

a) dotyczące pkt 26.4.1 lit. a) SIWZ (IDW)

„4.5.11. Przenośniki taśmowe

Przepustowość nowych przenośników należy obliczyć przy założeniu czasu pracy związanego z przyjmowaniem odpadów 12 h na dobę (od 6.00 do 18.00).”

Przepustowość jest parametrem, który mógłby stanowić „wymagania minimalne” w rozumieniu pkt 26.4.1 lit. a) SIWZ (IDW). Aby jednak skutecznie urzeczywistnić takie rozwiązanie wymagane jest najpierw powiązanie tego parametru z kryteriami oceny ofert, a następnie określenie brzegowej przepustowości przenośników taśmowych np. przez określenie ilości odpadów (Mg) na 12 h. Takie podejście Zamawiający uzewnętrznił wobec wymagań dotyczących komór kompostowania dynamicznego z wentylatorownią - OB.NR. 408 A i 408 B, wskazując w pkt 4.5.4. PFU minimalne wymagania przepustowości instalacji kompostowania (Mg/rok). Wskazane rozwiązanie nie stanowi jednak elementu kryterium oceny ofert,

b) dotyczące pkt 26.4.1 lit. b) SIWZ (IDW)

„4.5.3 Hala przygotowania wsadu – OB.NR 409 A

Wymagania technologiczne i funkcjonalne

„Należy zaprojektować i wykonać wydzieloną strefę wyladowczą dla odpadów dostarczonych przenośnikiem z hali sortowni oraz odpadów stanowiących materiał strukturalny. Minimalna powierzchnia stref łącznie około 450 m², przy wysokości magazynowania ok. 2,0 m, z zaproponowanym wydzieleniem ścianami oporowymi żelbetowymi dwóch boksów magazynowych na obydwa rodzaje odpadów. ”

Wymiary obiektu budowlanego mogą stanowić „wymagania minimalne”, jednakże na podstawie przedstawionych w PFU informacji nie można stwierdzić, czy po pierwsze ten konkretny miernik jest „wymaganiem minimalnym” określonym w pkt 26.4.1 lit. b) SIWZ (IDW) i po drugie, czy zaoferowanie stref wyladowczych o większej powierzchni niż 450 m² stanowi o „przewyższeniu wymagań minimalnych”. Nie jest bowiem

oczywiste, że zaoferowanie stref o większej powierzchni będzie jednoznaczne z otrzymaniem większej liczby punktów.

Powyższe odnosi się także do następującego stwierdzenia w PFU:

„Należy zapewnić wjazd do hali przygotowania wsadu poprzez realizację min. jednej bramy segmentowej zewnętrznej o wymiarach min. 5x4,5 m (BxH).”

Także i w tym przypadku, choć potencjalnie opisany wymóg mógłby stanowić parametr przyjęty w charakterze wymagań minimalnych na potrzeby oceny ofert, to jednak Zamawiający nie powiązał go z „wymaganiami minimalnymi”, o których mowa w pkt 26.4.1 lit. b) SIWZ (IDW). Nie jest też wyjaśnione, czy zaoferowanie większej liczby bram, czy też bramy o większych wymiarach będzie dodatkowo punktowane wobec przyjęcia, że takie rozwiązanie „przewyższa wymagania minimalne”.

c) dotyczące pkt 26.4.2 lit. a) SIWZ (IDW)

„4.5.12.6. Instalacja wentylacji

wie w wszystkich obiektach musi być zagwarantowana min. 2-krotna wymiana powietrza na godzinę z płynną regulacją ilości nawiewanego powietrza w celu zapewnienia podciśnienia w halach (również przy otwartych bramach).”

Krotność wymiany powietrza została przedstawiona przez Zamawiającego jako parametr brzegowy, brak jest jednak jednoznacznej odpowiedzi, czy należy go powiązać z kryteriami oceny ofert.

Opisane powyżej przykładowe postanowienia PFU mają celu zobrazowanie istoty podniesionych przez Odwołującego zarzutów. Oczywiście jest, że postanowienia PFU ze swojej istoty muszą określać planowaną inwestycję, w tym zawierać składnik opisujące wymagania brzegowe, czy też podstawowe w sposób umożliwiający zaprojektowanie, a następnie realizację inwestycji. Stąd też cechuje je pewien stopień ogólności. W konsekwencji trzeba przyjąć, że PFU jest dokumentem o charakterze opisowym, który określa ramy i niezbędną treść dokumentacji projektowej. Zaznaczyć jednak należy, że instytucja oceny ofert przez Zamawiającego i określające ją postanowienia SIWZ mają inny charakter niż PFU. Odnoszą się one bowiem bezpośrednio do wyboru oferty najkorzystniejszej i aby wykonawcy mogli realnie konkurować o przyznanie większej liczby punktów musi istnieć stan pewności co do przyjętych zasad przyznawania punktów. W tym stanie rzeczy odnośne postanowienia SIWZ muszą cechować się

większym stopniem precyzji i szczegółowości. Zamawiający decydując się na kryterium oceny ofert w zakresie rozwiązań technicznych i technologicznych powinien wiedzieć jakie konkretnie wymagania (parametry gwarantowane) bierze pod uwagę przy ocenie ofert i w jaki sposób przyznana im punkty. Ogólne odesłanie w tym zakresie do PFU nakazuje wykonawcom niejako zgadywać co kryje się pod pojęciem „wymagań minimalnych”, co może prowadzić do nieporównywalności ofert - jeżeli wykonawcy będą przedstawiali do oceny różne elementy rozwiązań technicznych i technologicznych, które ich zdaniem stanowią „wymagania minimalne”, o których mowa w pkt 26.4.1 SIWZ (IDW).

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wskazuje, że art. 91 ust. 2d ustawy Pzp wszedł w życie w dniu 28.7.2016 r. Pomimo jednak względnie niedługiego okresu jego obowiązywania, stanowi on odpowiedź na potrzeby obrotu i wielokrotnie podkreślane w orzecznictwie KIO zasady określania kryteriów oceny ofert, które to orzecznictwo w tym zakresie pozostają aktualne także po dniu 28.7.2016 r.

W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, że porównywalność ofert w zakresie poszczególnych kryteriów ich oceny jest bezwzględnym warunkiem zachowania zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, której uszczegółowienie znajduje wyraz w treści art. 91 ust. 2d ustawy Pzp oraz art. 36 ust.1 pkt 13 ustawy Pzp. W orzecznictwie wskazuje się, że wymóg porównywalności ofert zostaje spełniony wówczas, gdy istnieje możliwość odtworzenia procesu decyzyjnego zamawiającego przy ocenie ofert. Jak bowiem wskazała KIO w wyroku z dnia 21.7.2014 r., w sprawie pod sygn. akt KIO 1389/14: *„W sytuacji, gdy zamawiający decydują się na wprowadzenie w ramach kryterium oceny ofert, kryteriów innych niż cena, kryteria takie muszą być szczegółowo opisane wraz z podaniem w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu treść ofert*

dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych”.

Przedstawione powyżej stanowisko jeszcze dobitniej wyeksponowano w wyroku KIO z dnia 23.1.2012 r., w sprawie o sygn. akt KIO 51/12, w którym jednoznacznie podkreślono, że: *„Wykonawcy nie mogą pozostawać w niepewności co do kryteriów jakimi będzie kierował się zamawiający przy ocenie złożonych ofert. Ponadto wykonawcy winni wiedzieć jak zamawiający będzie oceniał oferowane przez nich zamówienie. Zamawiający po otwarciu ofert nie może ich oceniać w sposób dowolny, ale wyłącznie w taki sposób jak wynika to z treści SIWZ. Zamawiający nie może oceniać oferty w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami, które nie zostały w sposób jasny dookreślone w SIWZ. Opierając ocenę ofert wyłącznie o swoje intencje doprowadzić może do dowolności, która stoi w sprzeczności z zasadami zamówień publicznych wskazanymi w treści art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych”.*

W odniesieniu do kryteriów niewymiernym, w orzecznictwie panuje ugruntowany pogląd, że na potrzeby takich kryteriów zamawiający powinien dokonać kwantyfikacji polegającej na stopniowaniu zakresu spełnienia przez ofertę preferencji zamawiającego wyrażonej w postaci danego kryterium. Ponadto, każdy ze stopni w ramach kryterium (lub podkryterium) należy opisać za pomocą wyrazów wartościujących i nadać mu określoną wartość punktową (wyr. KIO z dnia 30.1.2014 r., sygn. akt KIO 36/14).

W konsekwencji powyższych ocen, o ile Odwołujący nie kwestionuje samego przyjęcia przez Zamawiającego rozwiązań technicznych i technologicznych jako kryterium oceny ofert, w tym ewentualnie kryteriów (podkryteriów) niewymiernych, to jednak należy stwierdzić, że przyjęte zasady oceny tego kryterium, w tym zasady przyznawania punktów w ramach jego spełnienia, naruszają przepisy ustawy Pzp i wymagają korekty. W realiach niniejszej sprawy prawidłowe określenie kryterium dotyczącego rozwiązań technicznych i technologicznych oraz zasad jego oceny, wymaga co najmniej zdefiniowania lub innego precyzyjnego określenia „wymagań minimalnych” na potrzeby oceny ofert w ramach kryterium dotyczącego „Koncepcji rozwiązań technicznych i technologicznych. Przy czym, „wymagania minimalne” powinny zostać zdefiniowane bezpośrednio w treści pkt 26.4 SIWZ (IDW) przez zastosowanie odpowiednich formuł matematycznych, to jest analogicznie jak w przypadku rozwiązania określonego w pkt 26.4.2 lit. b SIWZ (IDW) (system napowietrzania materiału wewnątrz komór

gwarantujący maksymalnie 2,5 % spadek ciśnienia powietrza na wylocie z systemu napowietrzania, pomiędzy początkiem a końcem komory max liczba punktów – 3 (3 pkt – spadek ciśnienia 0 - 0,99%, 2 pkt – spadek ciśnienia 1 - 1,99%, 1 pkt – spadek ciśnienia 2 - 2,5%, 0 - spadek ciśnienia powyżej 2,5%).

W odniesieniu do naruszenie przez Zamawiającego art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, należy wskazać, że zgodnie z drugim zdaniem tego przepisu, w przypadku uwzględnienia zarzutów Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Wskazać przy tym należy, że nie ma jakichkolwiek wątpliwości, iż Zamawiający zmienił treści pkt 26.4 SIWZ (IDW) na skutek uwzględnienia zarzutów, bowiem Zamawiający wprost wskazał taką przyczynę w treści odpowiedzi na odwołanie z dnia 14.3.2017 r., wskazując że zmienia treść w/w pkt „w związku z uwzględnieniem w całości odwołania”. Artykuł 38 ust. 4 ustawy Pzp stanowi natomiast osobną podstawę prawną, znajdującą zastosowanie w innym stanie faktycznym, która w przeciwieństwie do art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp nie nakłada na zamawiającego obowiązku, a jedynie daje mu uprawnienie do zmiany SIWZ w uzasadnionych przypadkach. W tym stanie rzeczy, skoro Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zmieniając jednocześnie w tym samym piśmie treść pkt 26.4 SIWZ (IDW), to nie budzi wątpliwości, że podstawą takiej obligatoryjnej zmiany jest art. 186 ust. 2 zd. 2 ustawy Pzp. W tym kontekście w wyroku z dnia 2 grudnia 2016 r. w sprawie pod sygn. akt KIO 2175/16 KIO podniosła, że w orzecznictwie tej Izby wyrażany jest pogląd, iż zamawiający nie jest zobowiązany do literalnego wykonania wszystkich czynności, do których zobowiązał się uwzględniając odwołanie. Jak jednak zasadnie zauważa KIO, pogląd ten wyrażany był w odniesieniu się do sytuacji, w której część żądań odwołującego jest niedopuszczalna, przykładowo żądanie udzielenie zamówienia odwołującemu, lub nieadekwatna do stanu postępowania o udzielenie zamówienia, gdy wykonawca nie był wzywany do wyjaśnienia elementów oferty mających wpływ na jej cenę (vide: Zamówienia Publiczne w Orzecznictwie. Zeszyty Orzecznicze. Zeszyt Nr 18, teza 170 str. 153-154). Zdaniem KIO, omawiany pogląd orzeczniczy nie przekreśla jednak celu, któremu ma służyć instytucja uwzględnienia zarzutów odwołania, czyli szybkiemu usunięciu naruszeń przepisów ustawy. Na pierwszy plan wysuwa się bowiem *ratio legis* art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, jakim jest konwalidacja wad postępowania, do której zamawiający, uwzględniający zarzuty odwołania jest zobowiązany.

Mając powyższe na uwadze, niniejsze odwołanie jest zasadne i zasługuje w całości na uwzględnienie.

Zakład Techniki Ochrony Środowiska
FOLEKO Sp z o o
58-100 Świdnica, ul. Spacerowa 3
(3)

Podpis
PREZES ZARZĄDU
inż. Henryk Karpiński

Załączniki:

- 1) wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców dotyczący Odwołującego;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20 000 zł;
- 3) kopia odwołania z dnia 8.3.2017 r.
- 4) kopia odpowiedzi na odwołanie z dnia 14.3.2017 r.
- 5) dowód przekazania kopii odwołania wraz z załącznikami Zamawiającemu.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.03.2017 godz. 11:49:06

Numer KRS: 0000202590

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**
pobrana na podstawie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze
Sądowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 168, poz.1186, z późn. zm.)

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		01.04.2004	
Ostatni wpis	Numer wpisu	24	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WR.IX NS-REJ.KRS/18714/16/226	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA WROCŁAWIA-FABRYCZNEJ WE WROCŁAWIU, IX WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 890279493, NIP: 8841005112
3.Firma, pod którą spółka działa	"ZAKŁAD TECHNIKI OCHRONY ŚRODOWISKA FOLEKO" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 1601 SĄD REJONOWY W WAŁBRZYCHU VI WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadził działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. DOLNOŚLĄSKIE, powiat ŚWIDNICKI, gmina ŚWIDNICA, miejsc. ŚWIDNICA
2.Adres	ul. SPACEROWA, nr 3, lok. ---, miejsc. ŚWIDNICA, kod 58 - 100, poczta ŚWIDNICA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	19.12.1994 R., NOTARIUSZ KRZYSTYNA PISARSKA KANCELARIA NOTARIALNA W ŚWIDNICY UL. RYNEK REP. A NR 7697/94; 22.12.2003 R., NOTARIUSZ RADOŚLAW BARTELA KANCELARIA NOTARIALNA W ŚWIDNICY RYNEK NR 15, REP. A NR 10192/2003 - ZMIENIONO PARAGRAF 3, PARAGRAF 4 I PARAGRAF 15 UMOWY SPÓŁKI.
	2	21.10.2005 R., REPERTORIUM A NUMER 9514/2005, NOTARIUSZ RADOŚLAW BARTELA KANCELARIA NOTARIALNA W ŚWIDNICY, RYNEK 15., ZMIENIONO PARAGRAF NUMER 23 UMOWY SPÓŁKI.
	3	13.05.2009 R., NOTARIUSZ ZOFIA PEKAŁA KANCELARIA NOTARIALNA W DZIERŻONIOWIE RYNEK NR 18, REP. A NR 2334/2009 - ZMIENIONO § 16 - § 17, DODANO § 17 A I UCHYLONO § 29 - § 31 UMOWY SPÓŁKI;
	4	28.07.2010 R., NOTARIUSZ ZOFIA PEKAŁA KANCELARIA NOTARIALNA W DZIERŻONIOWIE RYNEK NR 18, REP. A NR 3880/2010 - ZMIENIONO § 4 UMOWY SPÓŁKI;
	5	09.10.2014 R., REPERTORIUM A NUMER 16033/2014, NOTARIUSZ WIT TARKOWSKI, KANCELARIA NOTARIALNA TARKOWSKI & TARKOWSKI NOTARIUSZE SPÓŁKA PARTNERSKA WE WROCŁAWIU, UL. ZAOLZIAŃSKA 4, ZMIENIONO § 3 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie piśma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3. Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	LARSKI
	2. Imiona	JANUSZ
	3. Numer PESEL/REGON	53010802494
	4. Numer KRS	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	65 (SZEŚĆDZIESIĄT PIĘĆ) UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 104.000 (STO CZTERY TYSIĄCE) ZŁOTYCH
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1. Wysokość kapitału zakładowego		104 000,00 Zł
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1. Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	1 000,00 Zł

Rubryka 9 - Nie dotyczy	
Brak wpłat	

Rubryka 10 - Nie dotyczy	
Brak wpłat	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD SPÓŁKI	
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIENI SĄ DZIAŁAJĄCY SAMODZIELNIE PREZES I V - CE PREZES ZARZĄDU	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	KARPIŃSKI
	2. Imię	HENRYK
	3. Numer PESEL/REGON	53013008378
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	DECKER
	2. Imię	RAFAŁ
	3. Numer PESEL/REGON	76012410173
	4. Numer KRS	****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-----
3	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	PAŁAC
	2. Imię	IRENEUSZ

3.Numer PESEL/REGON	60102603451
4.Numer KRS	****
5.Funkcja w organie reprezentującym	VICE PREZES ZARZĄDU
6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru
Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	LARSKI
	2.Imiona	JANUSZ
	3.Numer PESEL	53010802494
	4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	---
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	43, 22, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI WODNO-KANALIZACYJNYCH, CIEPLNYCH, GAZOWYCH I KLIMATYZACYJNYCH
	2	43, 29, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH INSTALACJI BUDOWLANYCH
	3	43, 31, Z, TYNKOWANIE
	4	43, 32, Z, ZAKŁADANIE STOLARKI BUDOWLANEJ
	5	43, 33, Z, POSADZKARSTWO; TAPETOWANIE I OBLICOWYWANIE ŚCIAN
	6	43, 34, Z, MALOWANIE I SZKLENIE
	7	43, 39, Z, WYKONYWANIE POZOSTAŁYCH ROBÓT BUDOWLANYCH WYKOŃCZENIOWYCH
	8	46, 73, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA DREWNA, MATERIAŁÓW BUDOWLANYCH I WYPOSAŻENIA SANITARNEGO
	9	46, 77, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU
	10	37, 00, Z, ODPROWADZANIE I OCZYSZCZANIE ŚCIEKÓW
	11	38, 11, Z, ZBIERANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	12	38, 12, Z, ZBIERANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	13	38, 21, Z, OBRÓBKA I USUWANIE ODPADÓW INNYCH NIŻ NIEBEZPIECZNE
	14	38, 22, Z, PRZETWARZANIE I UNIESZKODLIWIANIE ODPADÓW NIEBEZPIECZNYCH
	15	39, 00, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z REKULTYWACJĄ I POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z GOSPODARKĄ ODPADAMI
	16	72, 19, Z, BADANIA NAUKOWE I PRACE ROZWOJOWE W DZIEDZINIE POZOSTAŁYCH NAUK PRZYRODNICZYCH I TECHNICZNYCH
	17	69, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA; DORADZTWO PODATKOWE

18	73, 20, Z, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
19	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
20	71, 11, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY
21	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
22	74, 90, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
23	71, 20, B, POZOSTAŁE BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
24	82, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z ORGANIZACJĄ TARGÓW, WYSTAW I KONGRESÓW
25	45, 11, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
26	45, 19, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA I DETALICZNA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
27	45, 20, Z, KONSERWACJA I NAPRAWA POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
28	52, 21, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA TRANSPORT LĄDOWY
29	45, 31, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
30	45, 32, Z, SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH, Z WYŁĄCZENIEM MOTOCYKLI
31	47, 99, Z, POZOSTAŁA SPRZEDAŻ DETALICZNA PROWADZONA POZA SIECIĄ SKLEPOWA, STRAGANAMI I TARGOWISKAMI
32	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN
33	33, 20, Z, INSTALOWANIE MASZYN PRZEMYSŁOWYCH, SPRZĘTU I WYPOSAŻENIA
34	28, 99, Z, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH MASZYN SPECJALNEGO PRZEZNACZENIA, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANA
35	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
36	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
37	77, 11, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA SAMOCHODÓW OSOBOWYCH I FURGONETEK
38	77, 32, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA MASZYN I URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH
39	77, 39, Z, WYNAJEM I DZIERŻAWA POZOSTAŁYCH MASZYN, URZĄDZEŃ ORAZ DÓBR MATERIALNYCH, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
40	25, 11, Z, PRODUKCJA KONSTRUKCJI METALOWYCH I ICH CZĘŚCI
41	33, 11, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA METALOWYCH WYROBÓW GOTOWYCH
42	08, 11, Z, WYDOBYWANIE KAMIENI OZDOBNYCH ORAZ KAMIENIA DLA POTRZEB BUDOWNICTWA, SKAŁ WAPIENNYCH, GIPSU, KREDY I ŁUPKÓW
43	08, 12, Z, WYDOBYWANIE ŻWIRU I PIASKU; WYDOBYWANIE GLINY I KAOLINU
44	09, 90, Z, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA WSPOMAGAJĄCA POZOSTAŁE GÓRNICTWO I WYDOBYWANIE
45	43, 11, Z, ROZBIÓRKA I BURZENIE OBIEKTÓW BUDOWLANYCH
46	43, 12, Z, PRZYGOTOWANIE TERENU POD BUDOWĘ
47	43, 13, Z, WYKONYWANIE WYKOPÓW I WIERCEŃ GEOLOGICZNO-INŻYNIERSKICH
48	41, 20, Z, ROBOTY BUDOWLANE ZWIĄZANE ZE WZNOSENIEM BUDYNKÓW MIESZKALNYCH I NIEMIESZKALNYCH
49	42, 21, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ RUROCIĄGÓW PRZESYŁOWYCH I SIECI ROZDZIELCZYCH
50	42, 22, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ LINII TELEKOMUNIKACYJNYCH I ELEKTROENERGETYCZNYCH
51	42, 99, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ POZOSTAŁYCH OBIEKTÓW INŻYNIERII LĄDOWEJ I

WODNEJ, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE	
52	43, 99, Z, POZOSTAŁE SPECJALISTYCZNE ROBOTY BUDOWLANE, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
53	43, 91, Z, WYKONYWANIE KONSTRUKCJI I POKRYĆ DACHOWYCH
54	42, 11, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ DRÓG I AUTOSTRAD
55	42, 91, Z, ROBOTY ZWIĄZANE Z BUDOWĄ OBIEKTÓW INŻYNIERII WODNEJ
56	43, 21, Z, WYKONYWANIE INSTALACJI ELEKTRYCZNYCH

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	01.09.2005	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	2	12.07.2006	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	3	03.07.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	4	02.07.2008	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	5	06.07.2009	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	6	06.07.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	7	07.07.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	8	05.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	02.07.2013	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	10	09.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	02.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	11.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2. Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	2	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	3	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	4	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	5	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	6	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	7	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	8	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	9	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	10	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	2	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	3	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	4	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	5	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	6	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	7	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	1	*****	01.01.2004 R. - 31.12.2004 R.
	2	*****	01.01.2005 R. - 31.12.2005 R.
	3	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
	4	*****	01.01.2007 R. - 31.12.2007 R.
	5	*****	01.01.2008 R. - 31.12.2008 R.
	6	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	7	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	8	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
	9	*****	01.01.2012 R. - 31.12.2012 R.
	10	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	11	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
12	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015	

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2004

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
--

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 23.03.2017

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>



ING Bank Śląski S.A.
ul. Sokolska 34
40-086 Katowice

Potwierdzenie transakcji

Nr transakcji w ING Banku Śląskim S.A.: 64001128636 Data księgowania: 23.03.2017 Data transakcji: 23.03.2017

Dane Platnika:

23 1050 1908 1000 0090 3076 2299
ING Bank Śląski
"ZAKŁAD TECHNIKI OCHRONY ŚRODOWISKA
FOLEKO" SPÓŁKA Z O.O.
UL.SPACEROWA 3
58-100 ŚWIDNICA

Dane Odbiorcy:

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000
Urząd Zamówień Publicznych

Tytuł operacji:

Odwolanie do Prez. KIO Zakład Uty-
lizacji sp. z o.o. Jabłonowa 55 80-
180 Gdańsk-nr ogł. w Dzienniku Urzę-
d. UE 2017/S 042-077444 z 2017-03-01

Szczegóły operacji:

PRZELEW

Kwota:

20 000,00

Waluta:

PLN

Dokument wygenerowany elektronicznie, nie wymaga pieczęci ani podpisu. Dokument sporządzony na podstawie art 7 Ustawy Prawo Bankowe (Dz. U. Nr 72 z 2002 roku, poz. 663 z późniejszymi zmianami)

448117

Świdnica, dnia 8 marca 2017 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zakład Utylizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Jabłoniowa 55, 80-180 Gdańsk
tel. (58) 326 01 00
faks (58) 322 15 76
e-mail: zut@zut.com.pl

Odwolujący:

Zakład Techniki Ochrony Środowiska Foleko Sp. z o. o.
ul. Spacerowa 3,
58-100 Świdnica,
tel. (74) 852 04 44
faks (74) 853 54 75
e-mail: foleko@foleko.com.pl
reprezentowany przez
Prezesa Zarządu Henryka Karpińskiego.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Projektowanie i budowa hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, Roboty budowlano-montażowe”, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 042-077444 w dniu 1.3.2017 r.

ODWOŁANIE

Zakład Techniki Ochrony Środowiska Foleko Sp. z o.o. z/s w Świdnicy, zwany dalej „Odwołującym” na podstawie art. 179 ust. 1, art. 180 ust. 1 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) (dalej jako „ustawa Pzp”), wnosi odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej jako „SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą: „Projektowanie i budowa hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, Roboty budowlano-montażowe”, o wartości zamówienia przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 042-077444 w dniu 1.3.2017 r.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie art. 91 ust. 1 i 2d ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp przez określenie sposobu oceny ofert w zakresie kryterium pn. „Koncepcja rozwiązań technicznych i technologicznych”, w sposób uniemożliwiający obiektywną ocenę ofert:

to jest w pkt 26.4. SIWZ, Zamawiający określił, co następuje:

„Zamawiający dokona wyliczenia punktacji za kryterium „Koncepcja rozwiązań technicznych i technologicznych” na podstawie sporządzonej przez wykonawcę Koncepcji, wykonanej zgodnie z zaproponowanym wzorem załącznika nr 4. Zamawiający oczekuje, że w koncepcji zostaną zaprezentowane wszystkie rozwiązania i wykonawca odniesie się do wszelkich wymagań, jakie określono w PFU. Ponadto Zamawiający oceniając koncepcję w **szczegółności** weźmie pod uwagę i przydzieli punkty za zaproponowane poniżej rozwiązania:

1. Rozwiązania technologiczne kompostowania (stabilizacji tlenowej) **ze szczególnym** uwzględnieniem:

a) przebudowy istniejącego systemu przenośników w hali sortowni – ob. nr 304 (węzeł przekierowania materiału do kompostowania i węzeł przekierowania frakcji 0 – 80 mm), max liczba punktów 2 (2 pkt - **znacznie przewyższa wymagania minimalne**, 1 – **spełnia wymagania minimalne**, 0 - **nie spełnia wymagań minimalnych**).

b) sposobu przygotowania materiału do kompostowania dynamicznego oraz załadunku, przerzucania i wyładunku, max liczba punktów - 6 (6 pkt - **znacznie przewyższa**

wymagania minimalne, 2 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).

c) przyjętego systemu pomiaru wilgotności i temperatury materiału wewnątrz komór uwzględniającego wymagania PFU, max liczba punktów – 6 (6 pkt -znacznie przewyższa wymagania minimalne, 2 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).

2. Rozwiązania i wyposażenie zintegrowanego systemu wentylacji komór dynamicznego kompostowania i wentylacji hal przygotowania i obróbki ze szczególnym uwzględnieniem:

a) sposobu zapewnienia pewności hermetyzacji wszystkich obiektów (również w czasie otwarcia bram hali) oraz utrzymania w halach temperatury powietrza min. +50C w okresie zimowym, max liczba punktów - 2. (2-**znacznie przewyższa wymagania minimalne, 1 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych**)

b) przyjętego systemu napowietrzania materiału wewnątrz komór gwarantującego maksymalnie 2,5 % spadek ciśnienia powietrza na wylocie z systemu napowietrzania, pomiędzy początkiem a końcem komory max liczba punktów – 3 (3 pkt – spadek ciśnienia 0 - 0,99%, 2 pkt – spadek ciśnienia 1 - 1,99%, 1 pkt – spadek ciśnienia 2 - 2,5%, 0 - spadek ciśnienia powyżej 2,5%).

3. Rozwiązania systemu oczyszczania powietrza przed emisją do atmosfery ze szczególnym uwzględnieniem:

a) oczyszczania powietrza (minimum odpylanie, płuczki, biofiltr), maksymalna liczba punktów 6 (6 pkt - **znacznie przewyższa wymagania minimalne, 1 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych**),

b) zapewnienia ograniczenia emisji odorów na wylocie z komina oraz pewności działania, maksymalna liczba punktów 3 (3 pkt - **znacznie przewyższa wymagania minimalne, 1 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych**).”;

w sytuacji, gdy:

- określenie otwartego katalogu rozwiązań technicznych i technologicznych, za które będą przyznawane punkty przez wskazanie, że Zamawiający w szczególności weźmie pod uwagę i przydzieli punkty za zaproponowane rozwiązania określone w ppkt 1- 3,

- **brak określenia minimalnych wymagań oraz brak doprecyzowania pojęć: „znaczenie przewyższa wymagania minimalne” „spełnia wymagania minimalne”, „nie spełnia minimalnych wymagań”,**

skutkuje przyjęciem, że określone przez Zamawiającego w pkt 26.4 SIWZ kryterium oceny ofert dotyczące „Koncepcji rozwiązań technicznych i technologicznych” jest niezrozumiałe oraz niejednoznaczne, a przez to stwarza możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny ofert.

Wskazując na powyższe naruszenie, wnoszę o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości.
- 2) nakazanie Zamawiającemu zmianę postanowień SIWZ w pkt 26.4 przez:
 - określenie rozwiązań technicznych i technologicznych, za które będą przyznawane punkty w sposób enumeratywny, tworząc ich katalog zamknięty,
 - określenie sposobu przyznawania punktów za dane rozwiązanie w sposób wymierny, to jest przez zastosowanie formuł matematycznych, a w zakresie rozwiązań niemierzalnych przez opisanie za pomocą wyrazów wartościujących warunków pozwalających na ustalenie wymagań minimalnych lub innych wymagań granicznych, a następnie dla tak ustalonych wymagań dokonanie kwantyfikacji przez stopniowanie ich spełnienia przez wykonawców za pomocą wyrazów wartościujących oraz opisu umożliwiającego wykazanie różnic pomiędzy przyjętymi stopniami, nadając przyjętym stopniom określoną wartość punktową.

Ponadto, Odwołujący wnosi o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Stosownie do przepisu art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu, a jeżeli postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, także wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2017/S 042-077444 w dniu 1.3.2017 r. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Zgodnie z powyższym, aby wykonawca był legitymowany do wniesienia środków ochrony prawnej muszą łącznie wystąpić dwie przesłanki materialno-prawne wskazane w w/w przepisie:

- wykonawca musi posiadać interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz
- wykonawca poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest przedsiębiorcą świadczącym usługi w branży budowlanej na potrzeby gospodarki odpadami. Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia i ma zamiar złożyć ofertę, jednak sformułowane przez Zamawiającego niezgodnie z prawem postanowienia SIWZ, uniemożliwiają obiektywną ocenę ofert, powodując uzasadnione wątpliwości co do tego jakie rozwiązania techniczne i technologiczne, będzie oceniał Zamawiający i na jakich zasadach będzie przyznawał punktację. Powyższe znajduje potwierdzenie w treści wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia z dnia 19.12.2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07, w którym wskazano, że: *„Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej”*.

Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania niniejszego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (dalej jako „KIO”), na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przed otwarciem ofert, każdy wykonawca deklarujący zainteresowanie uzyskaniem danego zamówienia, co do zasady, posiada jednocześnie interes w jego uzyskaniu. Jak wskazano w wyroku KIO z dnia 22 lutego 2012 r. (sygn. akt KIO 282/12): *„Na etapie postępowania, przed otwarciem ofert, krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie lub wykonawcy mogącego wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. Nie można na tym etapie oceniać interesu wykonawców bądź możliwości poniesienia szkody w kontekście zdarzenia przyszłego i niepewnego, jakim jest złożenie oferty w postępowaniu czy też wybór oferty najkorzystniejszej.*

Prowadziłoby to w każdym przypadku do niezasadnego ograniczenia prawa wnoszenia środków ochrony prawnej”.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 91 ust. 2d ustawy Pzp, Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały, umożliwiający sprawdzenie informacji przedstawianych przez wykonawców. Skutkiem naruszeniem przedmiotowego obowiązku jest brak zachowania w postępowaniu zasady przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców zgodnie z art. 7 ust. 1.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że określenie kryteriów oceny ofert powinno być w taki sposób skonstruowane, aby nie stwarzało wątpliwości interpretacyjnych. Osiągnięcie takiego stanu rzeczy dla określenia pozacenowych kryteriów oceny ofert wymaga zatem, aby ich opis był kompletny i jednoznaczny, wyłączając dowolność i uznaniowość ocen. Takie określenie kryteriów zapewnia stan obiektywnej porównywalności ofert, stwarzając jednakowe warunki konkurencji na zrozumiałych i jednakowych zasadach dla wszystkich wykonawców.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający w pkt 26.4 SIWZ opisał zasady oceny kryterium dotyczącego „Koncepcji rozwiązań technicznych i technologicznych” w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp w powołanym zakresie. Uzasadniając powyższe wskazać należy, co następuje.

Zamawiający wskazał w pkt 26.4 (s. 33 SIWZ), że oceniając powyższe kryterium będzie brał pod uwagę „w szczególności” rozwiązania określone w pkt 26.4.1 - 3 SIWZ, czym pozostawił otwarty katalog przyjmowanych do oceny rozwiązań technicznych oraz technologicznych i wykonawcy nie są w stanie na podstawie treści SIWZ ustalić, jakie inne rozwiązania poza przyjętymi w pkt 26.4.1 - 3 będą oceniane przez zamawiającego oraz jaka jest ich punktacja; a także, czy Zamawiający będzie brał pod uwagę rozwiązania wymienione w załączniku nr 4 do SIWZ w pkt 1 - 6 oraz 1 - 5, inne niż określone w SIWZ (pkt 26.4.1 -3), a jeżeli tak, to jak przedstawia się ich punktacja.

W zakresie, w jakim Zamawiający określa **przykładowe** rozwiązania techniczne i technologiczne - to jest w pkt 26.4.1 -3 SIWZ, Zamawiający w żadnej mierze nie określa, co należy rozumieć przez wymagania minimalne, to jest jakie niezbędne warunki musi spełniać oferowane rozwiązanie, aby móc uznać je za spełniające wymagania minimalne. Zamawiający nie odsyła w tym zakresie do innych postanowień SIWZ, bowiem te także nie określają wymagań minimalnych. Taki stan rzeczy powoduje, że ocena stopnia spełnienia kryterium jest niemożliwa. Nie znając bowiem punktu odniesienia, to jest minimalnych wymagań, nie jest możliwe ocenienie, czy są one spełnione, a jeżeli tak, to w jakim stopniu.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wskazuje, że art. 91 ust. 2d ustawy Pzp wszedł w życie w dniu 28.7.2016 r. Pomimo jednak względnie niedługiego okresu jego obowiązywania, stanowi on odpowiedź na potrzeby obrotu i wielokrotnie podkreślane w orzecznictwie KIO zasady określania kryteriów oceny ofert, które to orzecznictwo w tym zakresie pozostają aktualne także po dniu 28.7.2016 r.

W tym stanie rzeczy należy stwierdzić, że porównywalność ofert w zakresie poszczególnych kryteriów ich oceny jest bezwzględnym warunkiem zachowania zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, której uszczegółowienie znajduje wyraz w treści art. 91 ust. 2d ustawy Pzp oraz art. 36 ust.1 pkt 13 ustawy Pzp. W orzecznictwie wskazuje się, że wymóg porównywalności ofert zostaje spełniony wówczas, gdy istnieje możliwość odtworzenia procesu decyzyjnego zamawiającego przy ocenie ofert. Jak bowiem wskazała KIO w wyroku z dnia 21.7.2014 r., w sprawie o sygn. akt KIO 1389/14: *„W sytuacji, gdy zamawiający decydują się na wprowadzenie w ramach kryterium oceny ofert, kryteriów innych niż cena, kryteria takie muszą być szczegółowo opisane wraz z podaniem w jaki sposób nastąpi ocena treści oferty przy ich zastosowaniu. Sposób oceny ofert powinien być tak skonstruowany, aby zapewniał obiektywną ocenę złożonych ofert. Oznacza to, iż powinna zostać wyłączona możliwość subiektywnej, uznaniowej i dowolnej oceny dokonanej przez członków komisji przetargowej lub inne osoby wykonujące czynności w tym zakresie z ramienia zamawiającego. Konieczne jest bowiem zapewnienie weryfikacji prawidłowości oceny ofert w szczególności przez wykonawców oraz organy uprawnione do orzekania o zgodności z prawem przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Osiągnąć można to wyłącznie wtedy, gdy szczegółowość, kompletność i jednoznaczność opisu kryteriów oceny ofert umożliwia każdemu znającemu*

Ket.

treść ofert dokonanie ich właściwej i obiektywnie uzasadnionej oceny i hierarchizacji w rankingu ofert najkorzystniejszych”.

Przedstawione powyżej stanowisko jeszcze dobitniej wyeksponowano w wyroku KIO z dnia 23.1.2012 r., w sprawie o sygn. akt KIO 51/12, w którym jednoznacznie podkreślono, że: *„Wykonawcy nie mogą pozostawać w niepewności co do kryteriów jakimi będzie kierował się zamawiający przy ocenie złożonych ofert. Ponadto wykonawcy winni wiedzieć jak zamawiający będzie oceniał oferowane przez nich zamówienie. Zamawiający po otwarciu ofert nie może ich oceniać w sposób dowolny, ale wyłącznie w taki sposób jak wynika to z treści SIWZ. Zamawiający nie może oceniać oferty w kategoriach zgodności lub niezgodności ze swoimi intencjami, które nie zostały w sposób jasny dookreślone w SIWZ. Opierając ocenę ofert wyłącznie o swoje intencje doprowadzić może do dowolności, która stoi w sprzeczności z zasadami zamówień publicznych wskazanymi w treści art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych”.*

W odniesieniu do kryteriów niewymiernym, w orzecznictwie panuje ugruntowany pogląd, że na potrzeby takich kryteriów zamawiający powinien dokonać kwantyfikacji polegającej na stopniowaniu zakresu spełnienia przez ofertę preferencji zamawiającego wyrażonej w postaci danego kryterium. Ponadto, każdy ze stopni w ramach kryterium (lub podkryterium) należy opisać za pomocą wyrazów wartościujących i nadać mu określoną wartość punktową (wyr. KIO z dnia 30.1.2014 r., sygn. akt KIO 36/14).

W konsekwencji powyższych ocen, o ile Odwołujący nie kwestionuje samego przyjęcia przez Zamawiającego rozwiązań technicznych i technologicznych jako kryterium oceny ofert, w tym kryteriów (podkryteriów) niewymiernych, to jednak należy stwierdzić, że przyjęte zasady oceny tego kryterium, w tym zasady przyznawania punktów w ramach jego spełnienia, naruszają przepisy ustawy Pzp i wymagają korekty. W realiach niniejszej sprawy prawidłowe określenie kryterium dotyczącego rozwiązań technicznych i technologicznych oraz zasad jego oceny, wymaga co najmniej:

- wskazania zamkniętego katalogu rozwiązań technicznych i technologicznych, za które będą przyznawane punkty,
- określenia sposobu przyznawania punktów w sposób mierzalny, to jest w postaci formuł matematycznych - analogicznie do rozwiązania przyjętego w pkt 26.4.2) lit. b) SIWZ - dla rozwiązań możliwych do wymiernej oceny,

Ket

- określenia za pomoc wyrazów wartościujących sposobu oceny warunków pozwalających na ustalenie wymagań granicznych, np. minimalnych, a następnie dla tak ustalonych wymagań dokonania kwantyfikacji przez stopniowanie ich spełnienia przez wykonawców za pomocą wyrazów wartościujących oraz opisu umożliwiającego wykazanie różnic pomiędzy przyjętymi stopniami, nadając przyjętym stopniom określoną wartość punktową - dla rozwiązań, które z natury nie podlegają wymiernej ocenie, jak np. walory estetyczne.

Mając powyższe na uwadze, niniejsze odwołanie jest zasadne i zasługuje w całości na uwzględnienie.

Zakład Techniki Ochrony Środowiska
FOLEKO Sp. z o.o.
58-100 Świdnica, ul. Spacerowa 3
(1)

Podpis

PREZES ZARZĄDU
[Signature]
inż. Henryk Karpiński

Zalaczniki:

- 1) wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców dotyczący Odwołującego;
- 2) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 20 000 zł;
- 3) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.



I.dz. 752 /DUR-LG/2017

Gdańsk, dn. 14.03.2017r.

Do:

Krajowa Izba Odwoławcza

oraz

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Sygn. Akt KIO 449/17

(data przesłania w KIO: 20.03.2017r. godz. 10:00)

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane projektowane przez Wykonawcę przeprowadzanego zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 poz. 2164 z późn. zm.) pn. „Projektowanie i budowa hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, Roboty budowlano-montażowe.”, sygn. akt 7/PN/2017

Odpowiedź na odwołanie

W związku z odwołaniem wniesionym w dniu 09.03.2017 r. przez Zakład Techniki Ochrony Środowiska Foleko Sp. z o.o. Zamawiający informuje, że uwzględni odwołanie w całości.

Zamawiający, działając w trybie art. 38 ust. 4 w związku z art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zmianami), w związku z uwzględnieniem w całości odwołania wniesionego przez Zakład Techniki Ochrony Środowiska Foleko Sp. z o.o. doprecyzowuje zapisy pkt 26.4. IDW:

Bieżące brzmienie:

(...) Ponadto Zamawiający oceniając koncepcję w szczególności weźmie pod uwagę i przydzieli punkty za zaproponowane poniżej rozwiązania:

1. Rozwiązania technologiczne kompostowania (stabilizacji tlenowej) ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) przebudowy istniejącego systemu przenośników w hali sortowni – ob. nr 304 (węzeł przekierowania materiału do kompostowania i węzeł przekierowania frakcji 0 – 80 mm), max liczba punktów 2 (2 pkt - znacznie przewyższa wymagania minimalne, 1 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).
 - b) sposobu przygotowania materiału do kompostowania dynamicznego oraz załadunku, przetransportowania i wyladunku, max liczba punktów - 6 (6 pkt -znacznie przewyższa wymagania minimalne, 2 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).
 - c) przyjętego systemu pomiaru wilgotności i temperatury materiału wewnątrz komór uwzględniającego wymagania PFU, max liczba punktów – 6 (6 pkt -znacznie przewyższa wymagania minimalne, 2 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).
2. Rozwiązania i wyposażenie zintegrowanego systemu wentylacji komór dynamicznego kompostowania i wentylacji hal przygotowania i obróbki ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) sposobu zapewnienia pewności hermetyzacji wszystkich obiektów (również w czasie otwarcia bram hali) oraz utrzymania w halach temperatury powietrza min. +5°C w okresie zimowym, max liczba punktów - 2.(2-znacznie przewyższa wymagania minimalne, 1 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych)
 - b) przyjętego systemu napowietrzania materiału wewnątrz komór gwarantującego maksymalnie 2,5 % spadek ciśnienia powietrza na wylocie z systemu napowietrzania, pomiędzy początkiem a końcem komory max liczba punktów – 3 (3 pkt – spadek ciśnienia 0 - 0,99%, 2 pkt – spadek ciśnienia 1 - 1,99%, 1 pkt – spadek ciśnienia 2 - 2,5%, 0 - spadek ciśnienia powyżej 2,5%).
3. Rozwiązania systemu oczyszczania powietrza przed emisją do atmosfery ze szczególnym uwzględnieniem:
 - a) oczyszczania powietrza (minimum odpylanie, płuczki, biofiltr), maksymalną liczbą punktów 6 (6 pkt - znacznie przewyższa wymagania minimalne, 1 – spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych),

Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. | ul. Jabłoniowa 55 | 80-180 Gdańsk | NIP 583-000-20-19 | 58 326 01 00 | faks: 58 322 15 76 | e: zut@zut.com.pl

KRS 0000052057 | Sąd Rejonowy w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy | www.zut.com.pl | Kapitał zakładowy 12.092.000 PLN

gotany



Zakład
Utylizacyjny

- b) zapewnienia ograniczenia emisji odorów na wylocie z komina oraz pewności działania, maksymalna liczba punktów 3 (3 pkt - znacznie przewyższa wymagania minimalne, 1 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).
5. Uzyskanie 0 pkt w jakiegokolwiek ocenie rozwiązań technicznych będzie podstawą do odrzucenia oferty. Zasady oceny kryterium „Gwarancja Jakości”

Zastępuje się wyrazami:

„Zamawiający oceniając koncepcję weźmie pod uwagę i przydzieli punkty za zaproponowane poniżej rozwiązania:

1. Rozwiązania technologiczne kompostowania (stabilizacji tlenowej):
 - a) przebudowa istniejącego systemu przenośników w hall sortowni – ob. nr 304 (węzeł przekierowania materiału do kompostowania i węzeł przekierowania frakcji 0 – 80 mm), max liczba punktów 2 (2 pkt - przewyższa wymagania minimalne, 1 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).
 - b) sposobu przygotowania materiału do kompostowania dynamicznego oraz załadunku, przerzucania i wylądunku, max liczba punktów - 6 (6 pkt - przewyższa wymagania minimalne, 2 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).
 - c) przyjętego systemu pomiaru wilgotności i temperatury materiału wewnątrz komór uwzględniającego wymagania PFU, max liczba punktów – 6 (6 pkt - przewyższa wymagania minimalne, 2 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).
2. Rozwiązania i wyposażenie zintegrowanego systemu wentylacji komór dynamicznego kompostowania i wentylacji hal przygotowania i obróbki:
 - a) zapewnienie hermetyzacji wszystkich obiektów (również w czasie otwarcia bram hall) oraz utrzymania w halach temperatury powietrza min. +5°C w okresie zimowym, max liczba punktów - 2. (2- przewyższa wymagania minimalne, 1 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych)
 - b) przyjętego systemu napowietrzania materiału wewnątrz komór gwarantującego maksymalnie 2,5 % spadek ciśnienia powietrza na wylocie z systemu napowietrzania, pomiędzy początkiem a końcem komory max liczba punktów – 3 (3pkt – spadek ciśnienia 0-0,99%; 2 pkt – spadek ciśnienia 1 – 1,99%; 1pkt – wymagania minimalne - spadek ciśnienia 2-2,5%; 0 pkt - nie spełnia wymagań minimalnych - spadek ciśnienia powyżej 2,5%).
3. Rozwiązania systemu oczyszczania powietrza przed emisją do atmosfery :
 - a) oczyszczanie powietrza, maksymalna liczba punktów 6 (6 pkt - przewyższa wymagania minimalne, 1 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych),
 - b) zapewnienia ograniczenia emisji odorów na wylocie z komina oraz pewności działania, maksymalna liczba punktów 3 (3 pkt - przewyższa wymagania minimalne, 1 - spełnia wymagania minimalne, 0 - nie spełnia wymagań minimalnych).
4. Przez wymagania minimalne, o których mowa w ust 1-3 należy rozumieć określone w PFU minimalne wymagania jakie musi spełniać oferowane rozwiązanie, a dla parametru „spadek ciśnienia powietrza na wylocie z systemu napowietrzania” wymagania minimalne określone pkt 2b. Minimalne wymagania określone w PFU będą punktem odniesienia dla oceny spełnienia wymagań minimalnych. Za spełnienie tych wymagań minimalnych, każda z ofert uzyska odpowiednią ilość punktów, na zasadzie oceny: spełnia – nie spełnia. Uzyskanie 0 pkt w jakiegokolwiek ocenie rozwiązań technicznych będzie podstawą do odrzucenia oferty.
5. Zasady oceny kryterium „Gwarancja Jakości”

Wobec wprowadzonych zmian nie zmienia się terminu składania ofert.

Z poważaniem

Członek Zarządu
Z-ca Dyrektora ds. technicznych
Marek Jakubek

Członek Zarządu
Dyrektor

Janusz Chmura

Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. | ul. Jabłonkowa 55 | 80-180 Gdańsk | NIP 583-000-20-19 | 58 326 01 00 | faks: 58 322 15 76 | zut@zut.com.pl

KRS 0000052057 | Sąd Rejonowy w Gdańsku VII Wydział Gospodarczy | www.zut.com.pl | kapitał zakładowy 12.092.000 PLN