

DI/JRP2/MK/2342/2017

Gdańsk, dnia 7 września 2017 r.

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO,**  
**WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ**  
**O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

dotyczy: postępowania prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o Partnerstwie publiczno – Prywatnym (Dz. U. z 2009 r., Nr 19, poz. 100, ze zm.), o udzielenie zamówienia w trybie dialogu konkurencyjnego pn.: „System gospodarki odpadami dla metropolii trójmiejskiej”, sygn. akt 29/DK/2014.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 września 2014 r. (nr 2014/S 178-314893)

- I. Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku działając na podstawie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie KIO 1536/2017 zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „System gospodarki odpadami dla metropolii trójmiejskiej” (sygn. akt 29/DK/2014) unieważnienia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej dnia 14 lipca 2017 r.
- II. Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3) ustawy Pzp) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „System gospodarki odpadami dla metropolii trójmiejskiej” (sygn. akt 29/DK/2014), została odrzucona oferta ITPOK Gdańsk Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa.
- III. Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku działając na podstawie art. 92 ust. 1. pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych - zwanej dalej „ustawą Pzp”) zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „System gospodarki odpadami dla metropolii trójmiejskiej” (sygn. akt 29/DK/2014), jako najkorzystniejszą wybrano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
  - 1) ASTALDI S.p.A. ul. G.V. Bona 65, 00156 Rzym (Włochy) – Lider
  - 2) TM.E. S.p.A. Termomeccanica Ecologia ul. Lodovico Mancini 5, 20129 Mediolan (Włochy) – Partner
  - 3) TIRU S.A., Tour Franklin 10ème étage, La Défense 8, 92042 Paris La Défense Cedex (France) – Partner

**Uzasadnienie wyboru oferty:**

Wymienieni wyżej wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu, złożona przez nich oferta nie podlega odrzuceniu, jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) i uzyskała najwyższą liczbę punktów (100 pkt.) spośród złożonych i niepodlegających odrzuceniu ofert.

Punktacja przyznana ofertom w ramach ponownego badania i oceny ofert:

Kryteria oceny ofert i punktacja		
Kryteria oceny ofert	Liczba punktów przyznanych ofercie Konsorcjum Astaldi S.p.A. TM.E S.p.A. TIRU S.A.	Maksymalna do uzyskania liczba punktów
<b>Kryterium 1 - Wynagrodzenie</b>		
Podkryterium 1.1 – wysokość sumy Ceny Kontraktowej za Projektowanie i Ceny Kontraktowej za Budowę (łącznie określone jako „CAPEX”), Ceny Kontraktowej za Obsługę (OPEX) oraz wartości bieżącej Funduszu Odtworzeniowego (NPC (FO)) - (CAPEX+OPEX+NPC(FO))	75,00	75,00
<b>Kryterium 2 - Podział zadań i ryzyk związanych z przedsięwzięciem pomiędzy Zamawiającym a Partnerem Prywatnym</b>		
Podkryterium 2.1 - Wysokość odpowiedzialności Partnera Prywatnego za utratę Dotacji Unijnej	5,00	5,00
Podkryterium 2.2 – Efektywność instalacji 1 - Wysokość deklarowanej efektywności instalacji w zakresie produkcji energii elektrycznej	5,00	5,00
Podkryterium 2.3 – Efektywność instalacji 2 - Wysokość deklarowanej efektywności instalacji w zakresie produkcji ciepła	5,00	5,00
<b>Kryterium 3 - Terminy i wysokość przewidywanych płatności lub innych świadczeń</b>		
Podkryterium 3.1 – Wysokość stałej opłaty głównej w pierwszym roku Okresu Obsługi	10,00	10,00
<b>łącznie liczba punktów</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Pismem z dnia 14 lipca 2017 roku wykonawcy zostali zawiadomieni o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta ITPOK Gdańsk Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 25, 00-021 Warszawa. Czynności zamawiającego związane z dokonaniem powyższego wyboru zostały zaskarżone odwołaniem, w wyniku którego Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie KIO 1536/17 nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności oceny i badania ofert, odrzucenie oferty ITPOK Gdańsk Sp. z o.o. Sp. k.. W wyniku tych czynności, po odrzuceniu oferty ITPOK Gdańsk Sp. z o.o. Sp. k. za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

### Uzasadnienie odrzucenia oferty

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie KIO 1536/2017 nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności oceny i badania ofert, odrzucenie oferty ITPOK Gdańsk Sp. z o.o. Sp. k. Zgodnie z uzasadnieniem powyższego wyroku zdaniem KIO przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu na podstawie:

- a) art. 89 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp w zw. z art. 2 pkt 1) PZP oraz w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, gdyż zawiera błąd w obliczeniu ceny w zakresie składnika: „Cena Kontraktowa za Obsługę” co do wskazania niewłaściwej stawki podatku od towarów i usług;
- b) art. 89 ust. 1 pkt 1) PZP gdyż przewiduje powierzenie w ofercie częściowo podwykonawstwo podmiotowi, który jest niedoświadczony, abstrahując od treści wniosku w zakresie wykazywanego i punktowanego doświadczenia, w sytuacji gdy zakres czynności objęty owym podwykonawstwem jest tego rodzaju, że udział w realizacji jest konieczny, a ewentualne uczestnictwo w innej formie niż podwykonawstwo podmiotu doświadczonego jest niewystarczające;
- c) art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP gdyż jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”, w tym m.in. pkt. 2.2 Załącznika 2 do Warunków Umownych - Mechanizm Wynagradzania Wykonawcy w Okresie Obsługi („Mechanizm Wynagradzania”) z uwagi na nieuwzględnienie przez wykonawcę ITPOK Gdańsk Sp. z o.o. Sp. k. w Opłacie Głównej (Or) (i) w ramach składnika OS1 wszystkich kosztów stałych związanych z realizacją przedsięwzięcia, co było wymagane przez Zamawiającego zgodnie pkt. 2.2 Załącznika 2 - Mechanizm Wynagrodzenia oraz (ii) niewycenienia (niewypełnienia) pozycji OP1 oraz OT1 w załączniku nr 2 do Formularza Oferty;
- d) art. 89 ust. 1 pkt 3) PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, gdyż jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji z uwagi na fakt, iż wykonawca ITPOK Gdańsk Sp. z o.o. Sp. k. dokonał manipulacji ceną w zakresie opłaty (Or) jako sumy opłat: Opłaty Stałej (OSr) głównej, poprzez (i) nieuwzględnienie w ramach składnika OS, wszystkich kosztów stałych związanych z realizacją przedsięwzięcia, co było wymagane przez Zamawiającego zgodnie pkt. 2.2 „Mechanizm Wynagradzania” oraz (ii) niewypełnienie (niewycenienie) pozostałych pozycji wchodzących w skład opłaty głównej (to jest opłaty stałej (OTr) za transport odpadów oraz opłaty stałej (OPr) za zagospodarowania odpadów poprocesowych), co doprowadziło do sztucznego zaniżenia elementu wynagrodzenia wykonawcy, będącego przedmiotem oceny oferty w ramach podkryterium 3.1 (wysokość stałej opłaty głównej w pierwszym roku obsługi), a w konsekwencji do wyboru oferty droższej, niż oferta Odwołującego;
- e) art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP gdyż oferta jest niezgodna z SIWZ z uwagi na nieuwzględnienie przez wykonawcę ITPOK Gdańsk Sp. z o.o. Sp. k. faktycznych kosztów zużycia energii elektrycznej (Ezr) oraz zużycia wody z sieci miejskiej (Wzr), co było wymogiem Zamawiającego zgodnie z pkt. 2.4. Mechanizmu Wynagradzania;
- f) art. 89 ust. 1 pkt 2) PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP gdyż oferta jest niezgodna z SIWZ w zakresie efektywności energetycznej zakładu (wydajności turbiny), ponieważ wartości zadeklarowane przez ITPOK Gdańsk Sp. z o.o. Sp. k. w zakresie ilości wytworzonej energii elektrycznej brutto nie mogą zostać realnie osiągnięte — dotyczy niskich wsadów odpadów, czyli niskich ilości odpadów do przetworzenia cieplnego;

- IV. **Informacja o terminie zawarcia umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego:**  
Umowa w sprawie zamówienia będzie mogła zostać zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.



Członek Zarządu  
Maciej Jakubek



Prezes Zarządu  
Michał Dzioba