



Gdańsk, dnia 29.09.2017 r.

### Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

I.dz. 2546 /DUR-ŁC/2017

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Projektowanie i budowę hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, roboty budowlano – montażowe” sygnatura 20/PN/2017

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o., działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami.) informuje, iż:

- I. W wyniku przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Projektowanie i budowę hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, roboty budowlano – montażowe” sygnatura 20/PN/2017 wybrano **ofertę**:

Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena oferty brutto w PLN
4	Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: Aquacoms Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa Partner konsorcjum: EKONOVA S.A., Ul. Julianowska 13, 03-338 Warszawa Partner konsorcjum: Eko Tech Warszawa Sp. z o.o., ul. Kleczewska 47, 01-826 Warszawa	45.228.084,00

II. **Wybrana oferta otrzymała w kryterium:**

1. Cena – 90 pkt.
2. Koncepcja rozwiązań technicznych i technologicznych – 10 pkt

Łączna ilość punktów jakie uzyskała oferta – **100 pkt.**



**III. Następujące oferty zostały odrzucone, jako sprzeczne ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia:**

Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy, którego oferta została odrzucona	Cena oferty brutto w PLN
1	AK NOVA Sp. z o.o., ul. Mrągowska 3, 60-161 Poznań	42.406.710,00
2	Control Process EPC Environmental Protection Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków	48.388.200,00
3	Eggersmann Anlagenbau GmbH, Max-Planck Strasse 15, 33428 Marienfeld, Niemcy	47.970.000,00
5	Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., Ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk	43.974.722,29

**Uzasadnienie odrzucenia poszczególnych ofert:**

**1. Oferta nr 1 - AK NOVA Sp. z o.o., ul. Mrągowska 3, 60-161 Poznań**

**Uzasadnienie faktyczne:**

- a. Rozwiązania systemu gospodarki odciekami.

Wykonawca w ofercie – na schemacie technologicznym gospodarki wodno – ściekowej z uwzględnieniem odcieków technologicznych, odcieków pochodzących z systemu oczyszczania powietrza procesowego, Rysunek nr 10 – kieruje odcieki z II stopnia oczyszczania powietrza w sposób niezgodny z pkt. 4.5.7. „Instalacja oczyszczania powietrza poprocesowego z biofiltrem – OB. NR 411” str. 63 PFU, cyt.: „[...]Odcieki z płuczki chemicznej nie wolno odprowadzać do zbiornika retencyjnego odcieków nr 704, lecz bezpośrednio do przepompowni odcieków zlokalizowanej przy zbiorniku nr 704[...]”.

W udzielonych wyjaśnieniach z dnia 08.09.2017 r. nr pisma 2362 (nr Zamawiającego) Wykonawca nie wskazał postanowień oferty pozwalających uznać zaoferowane rozwiązanie za prawidłowe lecz zaproponował dodatkowe rozwiązanie, które nie ma żadnego odniesienia w treści złożonej oferty, w szczególności na wyżej wymienionym schemacie.

Gpberesk



Stanowiący część oferty schemat na rysunku nr 10 oraz złożone wyjaśnienie jednoznacznie wskazują na błędne nieprawidłowy, niezgodny z PFU sposób rozwiązania zakresu gospodarki odciekami w złożonej ofercie.

Rozwiązanie proponowane przez Wykonawcę jest niedopuszczalne ze względu na mieszanie się odcieków zanieczyszczonych chemicznie z odciekami neutralnymi nawracanymi na proces.

Zamawiający bezwzględnie wymagał ominięcia zbiornika nr 704 przez ścieki z II stopnia oczyszczania i rzucenia ich pośrednio przez istniejącą przy zbiorniku 704 przepompownię do podczyszczalni ścieków ob. 701.

Dodatkowo Zamawiający jasno określił wymagania w zakresie modyfikacji zbiornika ob. 704, tj. na stronie. 75 PFU Pkt. 4.5.12.4 „Gospodarka ściekowa – ścieki technologiczne”, cytat: „Istniejący zbiornik retencyjny odcieków ob. nr 704 należy podzielić na dwie części ścianką żelbetową– oddzielna część dla nowoprojektowanych obiektów z wyjątkiem placu nr 410 i oddzielna część dla obiektów istniejących. Zbiornik nr 704 należy wyposażyć w instalację napowietrzania odcieków oraz dodatkową przepompownię odcieków dla ich recyrkulacji wraz z mechanicznym systemem oczyszczania. W każdej z dwóch części zbiornika do napowietrzania należy zainstalować po jednej strumienicy napowietrzająco – mieszającej o wydajności natleniania min. 1,0 kg O<sub>2</sub>/h.”

Tymczasem Wykonawca w udzielonych wyjaśnieniach z dnia 08.09.2017r. nr pisma 2362 (nr Zamawiającego) proponuje modyfikacje zbiornika wykraczające poza powyższy zakres.

b. Odprowadzenie nadmiaru wód ze zbiornika wód deszczowych nr 706

Zamawiający wymagał zgodnie z PFU, pkt. 4.5.9. Zbiornik retencyjny na ścieki opadowe z przepompownią ścieków OB.NR 706, str. 70, cytat „[...] Przy zbiorniku należy zlokalizować przepompownię wód deszczowych z dwoma pompami zatapialnymi o wydajności około 10 l/s każda i mocy około 5 kW. Pompy będą odpompowywać spływające ścieki deszczowe do istniejącego rurociągu tłoczego wód z zalewu Kozackiego (włączenie za pomocą trójnika). Przepompownia będzie miała nadrzędność pracy w stosunku do istniejącej pompowni przy zalewie Kozackim.[...]” oraz „[...]Długość nowego rurociągu tłoczego PE160 mm (do miejsca włączenia do rurociągu istniejącego) wyniesie około 60 mb.[...]”

Tymczasem Wykonawca proponuje w ofercie rzut nadmiaru wód ze zbiornika 706 do zbiornika zalewu Potoku Kozackiego, zlokalizowanego w odległości ok. 250 metrów w linii prostej od wymaganego miejsca wpięcia.

*Główny Inżynier*



c. Pomiar wilgotności.

Wykonawca w ofercie wskazał gdzie został zainstalowany pomiar wilgotności, spełniający wymogi PFU i IDW (Oferta Wykonawcy, str. 110 i 111, 45-46 Koncepcji) Następnie pismem nr2315/DUR-ŁC/2017 z dnia 04.09.2017r Wykonawca został wezwany do wskazania konkretnego zamawiającego (konkretny zakład) u którego zainstalowano oferowane rozwiązanie. Taką informację przedstawiono w dniu 08.09.2017r. Pismem nr 2362 (nr nadany przez Zamawiającego). Jako, że ten sam zamawiający (ten sam zakład) został wskazany w postępowaniu 7/PN/2017, jednak z zastosowaniem innego typu miernika wilgotności, Zamawiający podjął działania mające na celu ustalenie, jaki fizycznie system pomiaru wilgotności jest tam zainstalowany.

Niestety w sposób pełny i jednoznaczny nie można uzyskać informacji o oferowanym rozwiązaniu oraz potwierdzić, czy oferowany system nie jest rozwiązaniem prototypowym. Wątpliwości Zamawiającego powoduje w szczególności odmowa obejrzenia zamontowanego rozwiązania w miejscu jego rzekomej instalacji.

**Uzasadnienie prawne:**

**Oferty została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami.) z uwagi na to, że treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

**2. Oferta nr 2 - Control Process EPC Environmental Protection Sp. z o.o., ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków**

**Uzasadnienie faktyczne:**

a. Pomiar wilgotności

Zaproponowany przez Wykonawcę system pomiaru wilgotności nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ, Część III Program Funkcjonalno Użytkowy, str. 55, tj. „[...]Pomiar wilgotności musi być realizowany za pomocą urządzeń montowanych na stałe w każdej komorze kompostowania. Mierniki winny być zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi.[...]” Według Wykonawcy sonda w czasie załadunku/rozładunku tuneli musi być usuwana, tzn. nie jest zamontowana na stałe i każdorazowo musi być wbijana w pryzmę.



b. Lokalizacja biofiltra

Zaproponowana lokalizacja oraz sposób posadowienia Biofiltra nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w

- i. SIWZ, Część III Program Funkcjonalno Użytkowy, str. 65, tj. „[...]Należy zaprojektować i wykonać posadowienie na płycie żelbetowej gr. 300 mm, beton klasy min. C35/45, zbrojenie stalą klasy A-IIIIN np. gatunek B500 SP. Płyta posadowiona na palach fundamentowych o 400 mm zbrojonych HEB 140. Wstępne zestawienie pali: L = 16 m, P = 50 szt.[...]”
- ii. SIWZ, Część III Program Funkcjonalno Użytkowy, Załącznik rysunkowy nr 5 – Projekt Zagospodarowania Terenu Zakładu.

Wykonawca zaproponował lokalizację biofiltra na stropie boksów do intensywnego kompostowania.

**Uzasadnienie prawne:**

**Oferty została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami.) z uwagi na to, że treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

**3. Oferta nr 3 - Eggersmann Anlagenbau GmbH, Max-Planck Strasse 15, 33428 Marienfeld, Niemcy**

**Uzasadnienie faktyczne:**

a. Pomiar wilgotności.

Zaproponowany przez Wykonawcę system pomiaru wilgotności nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ, Część III Program Funkcjonalno Użytkowy, str. 55 tj. „[...]Pomiar wilgotności musi być realizowany za pomocą urządzeń montowanych na stałe w każdej komorze kompostowania. Mierniki winny być zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi.[...]” Zaproponowane przez Wykonawcę rozwiązanie wymaga każdorazowego wbicia i wyjęcia lancy z przyzmy i w żaden sposób nie jest ani montowane na stałe ani nie jest zabezpieczone przed uszkodzeniami mechanicznymi np. ładowarką.



**Uzasadnienie prawne:**

**Oferty została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami.) z uwagi na to, że treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

**4. Oferta nr 5 - Korporacja Budowlana DORACO Sp. z o.o., ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk**

**Uzasadnienie faktyczne:**

a. Urządzenie do pomiaru stężeń zanieczyszczeń

Wykonawca zaproponował w ofercie urządzenie do pomiaru stężeń zanieczyszczeń w powietrzu wyciągowym z instalacji niezgodne z wymaganiami Zamawiającego .

Zamawiający wymagał zgodnie z SIWZ Część III Program Funkcjonalno Użytkowy, str. 65 aby urządzenie było wyposażone w łączność WIFI i/lub GSM i/lub LAN tymczasem urządzenie zaoferowane przez Wykonawcę nie posiada takiej łączności.

b. Zakłady referencyjne

Z uzyskanych informacji wynika, że proponowane mierniki wilgotności (spełniające wymagania Zamawiającego) nie zostały zainstalowane we wskazanym Zakładzie przez ARVAL SAS.

**Uzasadnienie prawne:**

**Oferty została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2)** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zmianami.) z uwagi na to, że treść ofert nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Członek Zarządu  
*Maciej Jakubek*

Z poważaniem

*Michał Dzioba*  
Prezes Zarządu  
*Michał Dzioba*