



I.dz. 2801/DUR-ŁG/2017

Gdańsk, 24.10.2017r.

## Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

### Informacja o sprostowaniu oczywistej omyłki

Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. oświadcza, że prostuje oczywistą omyłkę pisarską, która wystąpiła w przekazanej w dniu 20.10.2017 r. informacji o wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia spółki Control Process EPC Environmental Protection Sp. z o.o. (zwanego dalej Control Process).

W treści w/w informacji skrót „S.A” zastępuje się skrótem „sp. z o.o.”.

W załączeniu przesyłamy informację uwzględniającą w/w sprostowanie.

Z poważaniem

Członek Zarządu

*Maciej Jakubek*

Prezes Zarządu

*Michał Dzioba*

Załącznik:

1. Informacja o wykluczeniu Wykonawcy z postępowania z dnia 20.10.2017r.



Gdańsk, dn. 20.10.2017r.

## Do: Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

### Informacja o wykluczeniu wykonawcy z postępowania

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 18 i pkt 17 w związku z art. 24 ust.12 ustawy Prawo zamówień publicznych - zwanej dalej „Ustawą” - Zamawiający – Zakład Utylizacyjny Sp. z o.o. oświadcza, że **wyklucza z postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego na „Projektowanie i budowa hermetycznej kompostowni w Zakładzie Utylizacyjnym w Gdańsku, Roboty budowlano-montażowe” wykonawcę **Control Process EPC Environmental Protection Sp. z o.o.** (zwanego dalej Control Process).

### Uzasadnienie

W wyniku postępowania wyjaśniającego, prowadzonego w celu ustosunkowania się do żądania wykonawcy AK NOVA Sp. z o.o., Zamawiający ustalił, że wykonawca Control Process bezprawnie pozyskał informacje poufne stanowiące tajemnicę AQUACOMS Sp. z o.o.

Pozyskane przez Control Process informacje stanowią część oferty AQUACOMS Sp. z o.o. zastrzeżonej jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zgodnie z oświadczeniem AQUACOMS Sp. z o.o. informacje te nie były ujawnionej do publicznej wiadomości.

Należy podkreślić, że pozyskanie poufnych informacji składających się na treść oferty co do zasady daje wykonawcy nieuprawnioną przewagę w postępowaniu, co uzasadnia wobec podmiotu łamiącego prawo zastosowanie sankcji przewidzianej w art. 24 ust. 1 pkt 18 Ustawy.

Szczegółowość przedstawionych w odwołaniu informacji nie pozwala, w ocenie Zamawiającego, na przyjęcie wyjaśnień Control Process, że przedstawione w odwołaniu informacje wynikają z jego ogólnej wiedzy na temat produktów konkurencyjnego wykonawcy.

Tym samym udzielone wyjaśnienia zawierały informacje wprowadzające Zamawiającego w błąd. Z uwagi na to, że informacje te miały istotny wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ich udzielenie stanowi samoistną przesłankę do wykluczenia wykonawcy (na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 Ustawy).

Posłużenie się informacjami stanowiącymi tajemnicę przedsiębiorstwa jest działaniem bezprawnym. Użycie tego typu informacji w treści odwołania stanowi próbę bezprawnego wpłynięcia na czynność Zamawiającego.

Powyższe wyczerpuje zatem przesłanki zobowiązujące Zamawiającego do wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 18 Ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 12 Zamawiający może wykluczyć wykonawcę na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia. Uwzględniając dyspozycję art. 24 ust. 1 oznacza to, że w przypadku stwierdzenia, że spełniona jest przesłanka zobowiązująca do wykluczenia wykonawcy Zamawiający zobowiązany jest go wykluczyć niezależnie od etapu, na którym znajduje się postępowanie.

W szczególności na przeszkodzie wykluczenia wykonawcy nie stoi to, że jego oferta została wcześniej odrzucona z postępowania. Wykluczenie jest bowiem odrębną czynnością i może nastąpić także po wyborze oferty najkorzystniejszej. W tej sytuacji Wykluczenie wykonawcy, którego oferta nie została wybrana nie wymaga powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Nie ma bowiem na tą czynność wpływu

Członek Zarządu

Maciej Jakubek

Prezes Zarządu

Michał Dzioba